



**АККОРК**

*Агентство  
по контролю  
качества образования  
и развитию карьеры*

**Тематический анализ на тему  
«Участие обучающихся в определении содержания  
программы»**

*Авторы:*

*Соболева Э.Ю.*

*Степанченко Л.С.*

*Соловьева А.А.*

*Дата публикации 14.11.2018*

---

## Оглавление

<i>Введение</i> .....	3
<i>Практика применения Стандарта</i> .....	7
<i>Практика АККОРК</i> .....	8
<i>Заключение</i> .....	15

## ***Введение***

Привлечение всех заинтересованных сторон к участию в процессах оценки качества является основным принципом независимой системы удостоверения качества образования, имеющей доверительный характер. Этот принцип отражен в Европейских стандартах и рекомендациях ESG и декларируется в большинстве национальных систем оценки качества.

Стандарт 1.3 обновленной версии ESG посвящен студентоориентированному обучению: «Вузы должны внедрять процессы студентоориентированного обучения в свои программы. Методы, посредством которых реализуются программы, должны стимулировать студентов к активной роли в совместном построении образовательного процесса».

Реализация приведенных выше положений ESG, закрепляющих роль в образовательном процессе студенчества, невозможна без формирования сообщества обучающихся, предметно занимающихся оценкой и повышением качества образования, расширения инструментария студенческой оценки, а также оформления механизмов учета этой оценки как во внутренней, так и во внешней оценке качества образования.

## *Студенческие советы/комиссии по качеству образования<sup>1</sup>*

Все российские вузы сегодня вовлечены в процесс внутренней оценки качества образования, через создание студенческих комиссий по качеству образования, которые являются постоянно действующими представительными, коллегиальными и координирующими органами студенческого самоуправления, реализующими права студентов на участие в управлении образовательным процессом, в целях обеспечения защиты прав студентов в получении качественного образования.

К функциям комиссий/советов относятся:

1. Мониторинг качества образования со стороны обучающихся:

1) оценка качества образования и выявление проблем (сбор обратной связи от обучающихся) в образовательном процессе;

2) составление отчета о выявленных проблемах (информирование администрации и студенчества вуза о результатах мониторинга).

2. Решение выявленных проблем:

1) поиск решений данных проблем (совместно с администрацией образовательной организации);

2) решение проблем посредством реализации проектов, направленных на решение данных проблем;

3) формирование рекомендаций по повышению качества образования с учетом мнения студенческого сообщества;

3. Проведение образовательных программ, форумов, конференций, направленных на включение студентов в процесс оценки качества образования, повышения интереса к образовательному процессу.

В соответствии с предметом и целью, задачами деятельности студенческих комиссий являются:

- развитие студенческой инициативы в направлении повышения качества образования в вузах;
- организация и проведение мониторинга качества образования путем проведения анкетирования, опросов, тестирования и т.п.;
- комплексная оценка потребностей студентов, как потребителей образовательной услуги с помощью различных методов исследования;

---

<sup>1</sup> Вопрос включения студентов в процесс оценки и повышения качества образования начал активно обсуждаться с 2011 года, когда Минобрнауки России поддержало предложение и включило эту тему в повестку IV Всероссийского студенческого форума.

Период 2011 – 2015 гг. – этап становления: в вузах начали зарождаться студенческие комиссии, появились типовые документы и базовые инструменты студенческой оценки качества образования. Были созданы Всероссийский студенческий совет по качеству образования, общероссийская общественная организация «Всероссийский студенческий союз», общероссийская общественная организация «За качественное Образование», Российская ассоциация студентов по развитию науки и образования (РАСНО).

- привлечение студентов к решению вопросов организации учебного процесса, улучшения материально-технической базы образовательного процесса, развития инфраструктуры социально значимых студенческих объектов;
- разработка предложений, направленных на повышение качества образовательного процесса с учетом учебных, научных и профессиональных интересов студентов;
- формирование рекомендаций по внесению изменений в действующие локальные акты, регулирующие права, обязанности и интересы студентов;
- активная популяризация среди обучающихся нормативных основ образовательного процесса, в том числе ознакомление с политикой в области качества образования, содержанием образовательных стандартов, рабочих программ, учебных планов;
- создание и развитие системы мотивации студентов к образовательному процессу и их привлечение к оценке качества преподавания учебных дисциплин;
- взаимодействие с иными органами по вопросам качества образования;
- содействие структурным подразделениям в проводимых ими мероприятиях в рамках образовательного и научного процессов;
- разработка и реализация проектов, направленных на повышение качества образования и улучшение показателей образовательной деятельности вуза.

Таким образом можно констатировать, что в РФ становится все более заметной тенденция к расширению студенческого участия в проведении и разработке процедур внутренней оценки качества образования.

## ***Студенческий стандарт качества образования<sup>2</sup>***

По мнению разработчиков Студенческого стандарта качества образования, через внедрение Стандарта в практику оценивания откроется возможность конструктивного диалога между поставщиками и потребителями образовательных услуг, который в свою очередь, должен стать продолжением концепции сотрудничества преподавателей и студентов, касающейся участия студентов в оценке гарантий качества обучения. Что в конечном итоге должно привести к более открытой системе гарантий качества образования в вузах. Студенческий стандарт качества образования – это инструмент, который позволит включить студентов в управление образовательной организацией посредством оценки и повышения качества получаемых услуг.

### *Структура Стандарта*

- Первый раздел системы показателей содержит значимые для студентов **условия и факторы образовательного процесса<sup>3</sup>**, включающего в себя учебную, научную и воспитательную (согласно 273-ФЗ) деятельность.
- Второй раздел – это **показатели результата**, включающие объемный блок показателей самооценки, призванных сфокусировать выявление проблемных зон в процессе образования через поиск отклонений промежуточных и итоговых результатов обучения от результатов, желаемых для обучающихся, определяемых с учетом требований работодателей и государственно-общественных институтов (государственной политики и общественных потребностей).
- Третий раздел посвящен показателям **качества преподавания**. Которые нацелены на определение слабых сторон в организации преподавательской деятельности с целью своевременного принятия мер по повышению квалификации, обучению, переобучению ППС.
- Показатели четвертого раздела связаны с **информированностью** студентов о том, как должен быть организован эффективный образовательный процесс, какие способы влияния на формы и содержания образования, условия обучения, известны и доступны студентам, в соответствии с политикой информационной открытости образовательной организации.
- Пятый раздел касается **материального сопровождения образовательного процесса**, выполнения санитарно-гигиенических, эстетических, эргономических и иных норм, научную организацию труда и учения, которые напрямую либо косвенно обуславливают результативность образовательного процесса.

---

<sup>2</sup> В 2014 – 2015 гг. разработка, обсуждение и утверждение Студенческого стандарта качества образования.

<sup>3</sup> Здесь и далее выделение шрифта авт.

### ***Практика применения Стандарта***

На сегодняшний день, система координат, предложенная Стандартом, превращает студенческую оценку качества образования<sup>4</sup> большей частью в оценку качества образовательного процесса. А показатели результата (второй раздел), нацеленные на выявление результатов, желаемых для обучающихся и определяемых с учетом требований работодателей и государственно-общественных институтов, практически не применяются на практике оценивания качества образования студенческим сообществом. Причина, на наш взгляд, в реалиях вызывающей много вопросов системы взаимодействия образовательных организаций с основными потребителями – студентами и работодателями.

Сложившаяся ситуация усугубляется еще и тем, что в России в свете реформирования системы образования особое внимание уделяется вопросам управления образовательной организацией, в том числе, и участию студентов в этом процессе. Основным вопросом, который входит в компетенции органов студенческого самоуправления и молодежных организаций в вузе, является улучшение качества образовательных услуг и оптимизация образовательного процесса. Так же можно отметить слабый интерес студентов к участию в процедурах оценки, отсутствие у студентов компетенций, необходимых для оценивания на различных уровнях. И, как отмечают исследователи данного вопроса «Стандарт содержит совместно выработанный студентами и экспертами набор показателей качества условий и результатов обучения. [...] Стандарт является своеобразной «сигнальной системой», обеспечивающей на постоянной основе выявление недостатков в **преподавательской деятельности**, в деятельности **самих студентов**, в **управленческой деятельности**».

Напрашивается вывод, что на сегодняшний день самостоятельная студенческая оценка в России замкнута на себе. Не происходит анализа данных в сравнении с данными внешних структур, таких как органы государственной власти (данные Рособрнадзора), общероссийские и международные организации в области обеспечения гарантии качества образования. В отличие от опыта Европы отсутствует прочная система взаимодействия студенческих организаций по оценке качества между собой. Также на данный момент в должной степени не налажен процесс диалога между студенческими организациями по оценке качества образования и внутренними структурами образовательных организаций – отделы и управления по качеству образования в каждой конкретной организации. На сегодняшний день студенческие организации взаимодействуют с управлениями и отделами по воспитательной работе, студенческими советами (которые напрямую не касаются вопросов качества образования)».<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> На уровне внутренней (вузовской) оценки качества образования

<sup>5</sup> Зотова В.А. СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 2-3. – С. 561-564;

## **Практика АККОРК**

В европейском опыте внешней оценки качества образования агентства по гарантиям качества образования стремятся к установлению контакта с как можно более широкой аудиторией учащихся.

Основываясь на принципе открытости, и, в соответствии с миссией, АККОРК в своей деятельности одной из важнейших задач определяет:

- гарантировать студентам, работодателям и другим заинтересованным сторонам свободный доступ к понятной, надежной и важной информации о том, в какой степени качество предлагаемых вузами программ и учебных курсов соответствуют их ожиданиям в отношении качества образования и соответствия установленным стандартам.

Для реализации данной задачи агентство АККОРК с самого начала проведения процедур внешней оценки и аккредитации привлекает представителей студенческого сообщества в составы экспертных панелей при проведении внешней оценки качества образования. Кандидаты в эксперты от студенчества выбираются из вузов, уже прошедших независимую аккредитацию АККОРК и от общероссийских студенческих организаций, в рамках подписанных соглашений о сотрудничестве<sup>6</sup>. Основными критериями отбора учащихся в эксперты являются успеваемость, участие в научных разработках и их общественная активность. Важно отметить, что учащиеся принимают участие в процедурах оценки качества и гарантий качества образования, как основной потребитель образовательных услуг.

При формировании и совершенствовании критерия оценки **УЧАСТИЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОПРЕДЕЛЕНИИ СОДЕРЖАНИЯ ПРОГРАММЫ** (далее Критерий) АККОРК руководствовался стандартом ESG 1.3. «Студентоориентированное обучение, преподавание и оценка» и принципом определения четких унифицированных показателей оценки, понятных образовательному сообществу, но в то же время способствующих выявлению драйверов качества образования вне зависимости от направления подготовки образовательных программ. Основной акцент при оценке по этому Критерию делается на наличие следующих параметров: Имеется ли у вуза документированная система рассмотрения обращений и жалоб студентов на уровне программы. Обратная связь со студентами является частью политики вуза по внутреннему обеспечению качества и гарантий качества образования и осуществляется на постоянной основе. Она способствует улучшению фактических результатов обучения и повышению гарантий качества образования.

Всего в Критерии используется десять показателей оценки:

- 1) Каким образом студенты принимают участие в управлении программой (в т.ч. через органы студенческого самоуправления, участие в мониторинге и др.).  
Перечислите документы, регламентирующие данные процессы.\*<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> АККОРК подписаны соглашения о сотрудничестве с Общероссийским студенческим союзом и студенческой Общероссийской общественной организацией «За качественное образование»

<sup>7</sup> Показатели со знаком \* являются наиболее значимыми при оценке ООП



- 2) Какие существуют документированные процедуры получения факультетом и (или) ОО информации от студентов. Процесс рассмотрения жалоб студентов.\*
- 3) Как обратная связь со студентами используется для улучшения фактических результатов обучения и (или) повышения гарантий качества образования.\*
- 4) Опишите меры поощрения кафедрами и факультетом участия студентов в определении содержания программы и организации учебного процесса.\*
- 5) Учитывается ли мнение студентов при оценке качества проведения занятий. Каким образом?
- 6) Учитывается ли мнение студентов при оценке условий, созданных для проведения самостоятельной работы. Опишите результаты проведения подобных исследований (по итогам прошлого года).
- 7) Степень влияния обучающихся на организацию и управление учебным процессом

***Дополнительная информация***

*Мнение обучающихся по поводу их участия в организации и управлении учебным процессом:*

- могу влиять на принятие решений;
- не могу влиять на принятие решений;
- затрудняюсь ответить

*(Анкеты прилагаются)*

- 8) Учитывается ли мнение студентов при актуализации УММ. Опишите результаты проведенных исследований (по итогам прошлого года).
- 9) Оценка качества образования студентами

***Дополнительный материал***

*Доля студентов, оценивающих качество образования на «отлично» /«хорошо» /«удовлетворительно»/ «неудовлетворительно».*

*(Анкеты прилагаются)*

- 10) Доля студентов, считающих, что их мнение учитывается при разработке программы.

Участие студентов в определении содержания образовательной программы были подтверждены внешними оценками образовательных программ<sup>8</sup> и учебных заведений, проведенных АККОРК в 2015 - 2018 годах<sup>9</sup>. Результаты внешних оценок показали, что большей частью вузы уделяют достаточное внимание получению обратной связи от студентов, сводится она в основном к массовым опросам. На постоянной основе проводятся анкетирование студентов на предмет удовлетворенности образованием: процессами организации и управления учебной деятельностью. Но, как отмечают эксперты: «отсутствует систематизация предложений обучающихся, нет возможности

<sup>8</sup> Данные для анализа - 36 образовательных программ высшего образования

<sup>9</sup> Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Огарева, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Национальный исследовательский Белгородский государственный университет, Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова, Сибирский федеральный университет, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ (РАНХиГС), Санкт-Петербургский государственный университет, Северо-Кавказский федеральный университет, Российский университет дружбы народов (РУДН), Государственный университет «Дубна», Самарский государственный технический университет, Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Тамбовский государственный технический университет, Тюменский индустриальный университет, Институт экономики и управления в промышленности.

определения результатов исследования и предложений по улучшению содержания учебного процесса».

В качестве системных замечаний экспертов также можно выделить:

- недостаточно активное привлечение студентов к разработке и активизации УММ при реализации образовательной программы, к проблемам совершенствования организации и управления учебным процессом;
- **б**ольшая часть студентов не знают, как их мнение может учитываться при разработке ООП<sup>10</sup> и актуализации УММ<sup>11</sup>;
- значительная часть студентов не знает о своем праве влиять на содержание учебного процесса и условия его проведения, в связи с чем значительная часть студентов считает, что их мнение никак не может учитываться при разработке программы<sup>12</sup>;
- несмотря на наличие в вузе механизмов обратной связи от студентов (Студенческий совет, виртуальная приёмная и пр.), студенты пока недостаточно знают об этих механизмах и мало ими пользуются. Опросы студентов носят, по-видимому, эпизодический характер и не являются регулярной рабочей практикой;
- образовательная программа, отвечая потребностям работодателей, сильно отличается от ожиданий обучающихся.

Исходя из замечаний, соответственно были сформированы рекомендации. Системные рекомендации экспертов, в обобщенном виде можно представить следующим образом: *Необходимо в большей мере учитывать мнение обучающихся, особенно тех, кто совмещает обучение с работой по профилю, относительно образовательного контента программы. Практически, а не формально использовать результаты оценки качества образовательной программы обучающимися. В начальный период дисциплины обсуждать с обучающимися ее краткое содержание, цели и предстоящие результаты обучения, и по необходимости провести корректировку содержания УММ. Разработать меры поддержки обратной связи обучающихся, ввести их в состав коллегиальных органов регулирования УММ программы. Стимулировать интерес обучающихся к внеучебным встречам с профессиональным сообществом, с региональными палатами предпринимателей. Инициировать бизнес-проекты в студенческой среде.*

Ниже представлены рекомендации с учетом акцентов на наиболее «западающие» показатели (выделено полужирным курсивом):

- рекомендуется организовать опрос выпускников программы, например, через три-шесть месяцев после выпуска с целью получения их оценок в отношении **степени актуальности** приобретенных знаний и навыков по каждой из изученных дисциплин программы. Такие оценки представляли бы собой информационный массив для

---

<sup>10</sup> Основная Образовательная программа

<sup>11</sup> Учебно-методические материалы

<sup>12</sup> В процентном соотношении – это в среднем только 15% от опрошенных студентов знали о своих правах и возможностях влиять на формирование ОП

анализа и выводов относительно реализации задач совершенствования и саморазвития преподавателей программы;

- рекомендуется проводить встречи, на которых **работодатели и обучающиеся** обсуждают развитие ОП. Они могут помочь избежать недоразумений и различий в восприятии;

- проводить раз в год встречу/анкетирование со студентами 4-го курса бакалавриата на предмет выявления их пожеланий для **обновления программы** и ожиданий от дальнейшего обучения по магистерским программам;

- проводить серьезную **разъяснительную работу** со студентами при определении индивидуальных траекторий их обучения. Разъяснять какой набор вариативных дисциплин позволит получить углубленную подготовку по предлагаемым образовательным траекториям, и какое из этих направлений **наиболее востребовано** на рынке труда;

- в целях усиления роли студентов в управлении ОП рекомендуется на уровне программы проводить мониторинг результатов анкетирования студентов в конце каждого учебного периода с публикацией соответствующего отчета о **результатах** анкетирования и **мерах**, предпринятых по каждому случаю выявления проблем.

- корректировать. по мере необходимости перечень **дисциплин по выбору** на основе анализа **предпочтений студентов** при выборе вариативных курсов и текущих потребностей рынка труда.

Считаем нужным отметить, что замечания и рекомендации носят повсеместный характер и мы не можем выделить группу вузов или направлений подготовки, где по анализируемому Критерию наблюдались бы принципиальные отличия в положительную или отрицательную стороны. Это позволяет сделать вывод, что проблема низкой активности студентов в участии формирования образовательной программы существует на общенациональном уровне. И здесь, на наш взгляд, можно выделить несколько причинно-следственных связей, которые, в том числе, подтверждаются и исследователями этого вопроса.

Диаграмма 1. Количественное распределение образовательных программ по направлениям подготовки



**Со стороны студентов** – низкая замотивированность и социальная активность студентов обусловлена, на наш взгляд, в том числе доступностью высшего образования в России и возможностью получить его на бесплатной основе в государственном вузе. Абитуриенты при поступлении в вуз в массе своей больше ориентированы только на получение высшего образования за счет бюджетных ассигнований, конечная профессия и полученные компетенции, как правило, стоят на втором, а то и третьем месте. И став студентами, вплоть до последнего курса обучения, они затрудняются сформулировать свои требования к содержанию ОП и конечным компетенциям из-за низкой профориентированности на будущую специальность и понимания своих профессиональных целей. Как свидетельствуют данные опроса<sup>13</sup> ВЦИОМ<sup>14</sup>, проведенного в январе 2019г, *«почти две трети опрошенных (62%) считают, что ключевая задача во время учебы — стать, насколько возможно, настоящим профессионалом в избранной сфере»*, но при этом акцент смещается с приобретения необходимых компетенций во время обучения на поиск потенциальных работодателей, так *«42% респондентов считают самым важным во время обучения в вузе подыскать себе будущую работу и установить контакты с потенциальными работодателями»*. Еще одна причина низкой социальной активности студентов – это опасение, что активная критика процессов преподавания, преподавателей, содержания программы и слишком прогрессивные предложения могут негативно сказаться на их успеваемости и возможность негативных проявлений со стороны преподавателей и администрации вуза. Но мы не выделяем ее как повсеместно распространенную, скорее это единичные проявления и процент таких студентов достаточно небольшой.

**Со стороны вузов** – отсутствие фактической заинтересованности вузов в изучении мнения «конечных потребителей». И причина здесь, на наш взгляд, в унификации образовательных программ и процессов в вузах России, не смотря на большое количество образовательных организаций высшего образования. Министерство образования и науки РФ выступает учредителем всех государственных вузов и, соответственно, регламентирует деятельность подведомственных организаций, процессов и содержания образования, закрепляя нормативными документами. И, не смотря на то, что Закон об образовании и ФГОСы дают вузам много свобод в формировании своих образовательных программ и выстраивании своей парадигмы образовательного процесса с учетом региональных особенностей, направленности вуза и т.п., вузы подходят ко многим вопросам и, в частности, вопросу участия студентов в формировании программ формально соблюдая нормативные и поднормативные акты, не внося своей творческой инициативы. На практике это выглядит сформированным документооборотом по данному направлению. Но реальное положение дел – отличается от того, что задекларировано в документации вуза. В частности, во всех

---

<sup>13</sup> Инициативный всероссийский опрос был проведен 21 января среди 1600 респондентов в возрасте от 18 лет

<sup>14</sup> Всероссийский центр изучения общественного мнения - старейшая российская исследовательская организация, регулярно проводящая социологические и маркетинговые исследования на основе опросов [общественного мнения](#). Одна из крупнейших российских компаний на этом рынке

вузах есть документ регламентирующий порядок участия студентов в формировании содержания своего профессионального образования, потому что это закреплено пунктом 4 части 1 статьи 34 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», где в частности сказано: обучающийся имеет право «на участие в формировании содержания своего профессионального образования при условии соблюдения федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального и высшего образования образования, образовательных стандартов в порядке, установленном локальными нормативными актами (указанное право может быть ограничено условиями договора о целевом обучении)». В соответствии со статьей Закона, порядок участия студентов обычно формируется приказами и иными документами и содержит описание прав и обязанностей обеих сторон:

<p><b>2. Формы и порядок участия студентов и (или) родителей (законных представителей) в формировании содержания своего профессионального образования</b></p>	<p><b>3. Обязанности администрации вуза по реализации прав обучающихся в формировании содержания своего профессионального образования</b></p>
<p>2.1. Обучающиеся имеют право:</p> <p>2.1.1. Вносить предложения о внесении корректив в утвержденную образовательную программу высшего профессионального образования.</p> <p>2.1.2. Участвовать в формировании индивидуальной образовательной программы в соответствии с локальным нормативным актом, регламентирующего обучение по индивидуальному учебному плану.</p> <p>2.1.3. Изучать дисциплины, междисциплинарные курсы, профессиональные модули, преподаваемые в вузе и в иных образовательных организациях, не предусмотренные учебным планом образовательной программы высшего профессионального образования, которые осваивают обучающиеся.</p> <p>2.1.4. Предлагать тематику курсовых и выпускных квалификационных работ (дипломных работ, проектов и т.п.).</p> <p>2.1.5. Предлагать формы проведения аудиторных и внеаудиторных занятий с учетом своих возможностей и способностей.</p> <p>2.1.6. Предлагать формы самостоятельной работы.</p> <p>2.1.7. При изучении дисциплины и УММ использовать любой доступный материал, в том числе, выходящий за пределы программ и учебных пособий.</p> <p>2.1.8. Оценивать содержание, качество и организацию образовательного процесса через сайт вуза и информационные опросы, проводимые вузом.</p> <p>2.2. Процедура участия студентов в формировании своего профессионального образования реализуется путём письменного направления предложения, отзыва в учебную часть вуза или в Студенческий совет, посредством информационно-телекоммуникационных систем связи (интернет), а также иным не запрещённым законом способом.</p>	<p>3.1. Для участия студентов в формировании содержания своего профессионального образования администрация:</p> <p>3.1.1. Доводит до сведения студентов и их родителей (законных представителей) информацию о праве участвовать в формировании содержания своего профессионального образования во время поступления и проводит разъяснительные работы в период обучения.</p> <p>3.1.2. Стимулирует активность студентов в этом направлении через формирование положительного отношения среди педагогов и обучающихся к реализации данного права.</p> <p>3.1.3. Проводит индивидуальную работу, консультации со студентами, которые намерены участвовать в формировании содержания своего профессионального образования.</p> <p>3.1.4. Проводит заседания со студентами, на которых обсуждаются законность и рациональность предложенных изменений, дополнений в содержание профессионального образования.</p> <p>3.1.5. Осуществляет постоянный контроль за ходом внесения в содержание профессионального образования принятых предложений</p>

В то же время, на что повсеместно обращают внимание эксперты во время оценки гарантий качества по критерию Участие студентов в определении содержания образования, на практике это выражено не в полном объеме и не на регулярной основе.

И, самое главное – это отсутствие систематизации, обобщения и последствий по итогам обратной связи. О чем подробно было сказано выше.

Выход из создавшейся ситуации по мнению экспертного сообщества и исследователей вопроса участия студентов – это выявления уровня удовлетворенности студентов на уровне всей страны по опыту европейских стран: «За рубежом разработаны и активно используются на постоянной основе национальные студенческие опросы, которые в масштабе всей страны позволяют выявить уровень удовлетворённости студентов образованием, а также позволяют сравнивать университеты на основании мнений основных потребителей (студентов), что также упрощает выбор вуза для абитуриента. Исследование удовлетворённости студентов качеством образовательного процесса в Европе проводится более 30 лет, разработаны технологии выявления мнений обучающихся. Получение обратной связи от студентов позволяет совершенствовать образовательный процесс»<sup>15</sup>.

В России на сегодняшний день национальные опросы студентов не проводятся на регулярной основе. О чем свидетельствуют данные из доступных интернет ресурсов. Так на запрос **опрос студентов о качестве образования** известные поисковые системы Интернета Google и Yandex дают ссылки на сайты образовательных организаций и их внутренние опросы, которые (повторимся) проводятся не на регулярной основе, что и фиксируется Интернетом.

Объективности ради можно отметить, два найденных безымянных интернет опроса, с необозначенными целями, заказчиками и последствиями:

***Социологический опрос-анкетирование на тему «Адаптация студентов младших курсов к студенческой жизни».***

<https://www.surveio.com/survey/d/E6Z6O8E6R9S6T8K3J>

***Социологический опрос для абитуриентов, студентов и выпускников***

<https://www.surveio.com/survey/v/J2O4F1V2I5Z9U3T6D>

И, как большой опрос со статистикой и анализом, поисковые системы дали ссылку на:

***Онлайн-опрос студентов российских ВУЗов 2012***

***Факультет социологии НИУ ВШЭ Центр внутреннего мониторинга***

<https://www.hse.ru/data/2012/09/05/1242025635>

---

<sup>15</sup> Зотова В.А МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ УЧАСТИЯ СТУДЕНТОВ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ// Креативная экономика. – 2017. – № 3;  
<https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-uchastiya-studentov-v-otsenke-kachestva-obrazovaniya>

### *Заключение*

В настоящее время участие студентов в формировании образовательных программ становится все более заметной тенденция к расширению студенческого участия в проведении и разработке процедур внутренней оценки качества образования, благодаря реформированию российской системы образования, ориентирующему вузы на привлечение обучающихся, как конечных потребителей образовательных услуг к активному обсуждению процессов и содержания образования. Сложилось устойчивое принятие факта - студент находится в процессе и может дать инсайдерскую информацию, получаемую изнутри, данные опросов на постоянной основе дают больше информации, которая имеет отношение к студентам.

К мнению студентов прислушиваются, их мнение учитывается при принятии важных управленческих решений, направленных на совершенствование образовательного процесса, улучшение условий обучения, проживания в студенческих общежитиях, организации досуга. Студенты привлекаются к экспертной оценке основной документации, внутренних локальных нормативных актов, касающихся организации и контроля образовательной деятельности.

Но, как системное замечание – все вышесказанное не проводится на постоянной основе, пока еще отсутствует четко выраженная система последствий. И «включение» механизма практически, а не формально использовать результаты оценки. Участие студентов в содержании образовательной программы через различные механизмы, в том числе и механизме оценки качества образования и гарантий качества образования, позволит образовательным организациям совершенствовать образовательный процесс и повышать конкурентоспособность образовательных программ.