

АККОРК

Агентство
по контролю
качества образования
и развитию карьеры

Утверждаю

Председатель Высшего
экспертного совета

_____ В.Д. Шадриков

«__» _____ 2015 г.

ОТЧЁТ

о результатах независимой оценки основной профессиональной образовательной программы

27.04.05 Управление исследованиями, разработками и инновациями в компании

ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Эксперты:

_____ / И.Л. Туккель /

_____ / Д.Т. Соколов /

_____ / С.В. Новиков /

Менеджер:

_____ / Г.В. Калабухова /

Москва – 2015

Оглавление

I. ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ.....	3
ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ДАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ.....	3
□ Анализ роли и места программы.....	3
□ Анализ информационных показателей, представленных вузом	5
РЕЗЮМЕ ПО ПРОГРАММЕ	8
□ Основные выводы и рекомендации эксперта по анализируемой программе	8
□ Профиль оценок результатов обучения и гарантий качества образования	8
II. КАЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ	10
□ Прямая оценка компетенций экспертом.....	10
□ Выводы и рекомендации экспертов	12
□ Оценка.....	12
□ Рекомендации	13
III. ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ	14
4.1. Стратегия, цели и менеджмент программы.....	14
4.2. Структура и содержание программы	17
4.3 Учебно-методические материалы	18
4.4. Технологии и методики образовательной деятельности	20
4.5. Профессорско-преподавательский состав	23
4.6. Материально-технические и финансовые ресурсы программы	24
4.7 Информационные ресурсы программы	25
4.8. Научно-исследовательская деятельность	25
4.9. Участие работодателей в реализации программы	27
4.10 Участие студентов в определении содержания программы	27
4.11. Студенческие сервисы на программном уровне.....	28
4.12 Профориентация. Оценка качества подготовки абитуриентов	29
IV. РЕЗЮМЕ ЭКСПЕРТОВ	30

I. ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Основная образовательная программа «Управление исследованиями, разработками и инновациями в компании» реализуется в рамках направления высшего образования 27.04.05 - Инноватика кафедрой менеджмента инноваций Института менеджмента инноваций национального исследовательского университета Высшая школа экономики (далее ИМИ НИУ ВШЭ) для подготовки магистров. Руководство программой осуществляется академическим руководителем программы, д.э.н., профессором С.Ю.Ляпиной и заведующим кафедрой менеджмента инноваций ИМИ НИУ ВШЭ д.т.н., профессором И.М. Бортником. Основная образовательная программа является проектом ИМИ НИУ ВШЭ и курируется директором института Д.С. Медовниковым.

Независимая внешняя оценка образовательной программы проведена экспертом АККОРК И.Л. Туккелем, д.т.н., заслуженным деятелем науки РФ, председателем учебно-методического совета по направлению ВО «Инноватика», профессором СПбПУ и экспертом Ассоциации менеджеров Д.Т.Соколовым, руководителем отдела консалтинга и исследований компании Cushman & Wakefield в период с 19 марта 2015 года по 20 марта 2015 года.

ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ДАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ

- ***Анализ роли и места программы***

Потребность региона в выпускниках данного направления

В настоящее время одной из основных задач государственной экономической политики является обеспечение роста инновационной активности предприятий всех отраслей и форм собственности и на этой основе повышение национальной конкурентоспособности на глобальных рынках высоких технологий при снижении зависимости от сырьевого экспорта и импорта технологий. Инновационная деятельность должна стать основным фактором развития как малых предприятий научно-технической сферы, так и крупного бизнеса.

В этих условиях в стране явно обозначена проблема кадрового дефицита в специалистах, способных обеспечить положительную динамику инновационных процессов на всех стадиях жизненного цикла продуктов и технологий: от выполнения НИР и ОКР до освоения производства и продвижения на рынке. Исследования последних лет, проведенные многими центрами генерации знаний и университетами, в том числе ИМИ НИУ ВШЭ, показали, что в крупных и средних компаниях инновационная деятельность в настоящее время воспринимается как специфическая, требующая формирования особых компетенций и приводящая к организационному обособлению функций управления инновационной деятельностью.

Анализ показал, что практически во всех крупнейших российских компаниях созданы подразделения, отвечающие за формирование технической политики, технологической стратегии или программы инновационного развития. В связи с этим под эгидой Клуба директоров по науке и инновациям крупнейших российских компаний инициирована работа по разработке профессионального стандарта деятельности специалистов по управлению инновациями (в настоящее время документ находится на утверждении в Минтруда).

Следует отметить, что поскольку крупнейшие российские компании представлены практически во всех регионах страны, программа ориентирована на удовлетворение

кадровых потребностей всей национальной экономики, что подтверждает ее взаимодействие в процессе обучения с Ассоциацией инновационных регионов России, являющейся также партнером данной программы. Таким образом, образовательная программа «Управление исследованиями, разработками и инновациями в компании», задачей которой является обеспечение кадровой потребности крупнейших российских компаний в специалистах по управлению инновационной деятельностью, призвана решить актуальную для экономики страны в целом проблему подготовки кадров для инновационной сферы деятельности.

Потребность соседних регионов в выпускниках данного направления

В целом программа ориентирована, в первую очередь, на удовлетворение внутреннего спроса города Москвы и в целом российской экономики на специалистов по управлению инновационной деятельностью. Тем не менее, уровень компетентности выпускников позволяет им работать в ведущих международных инновационно активных компаниях (один из выпускников программы работает в MBDC – Moscow Boeing Design Center) и соседнем регионе (один из выпускников программы работает в городе Липецке на НЛМК).

Можно констатировать, что потребность в специалистах по управлению инновациями универсальна, носит не только региональный, но и международный характер.

Образовательная политика органов регионального (муниципального) управления

За 15 лет существования направления ВО «Инноватика» количество вузов, получивших лицензии на его реализацию, увеличилось с одного (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, 1999) до восьмидесяти пяти (2014) и реализуется в восьми федеральных округах в 30 субъектах РФ. Количество одновременно обучающихся студентов по направлению ВО «Инноватика» составляет не менее 7000-8000, из которых 5000-6000 обучаются на бюджетных местах, выделяемых на это направление Министерством образования и науки по конкурсным заявкам региональных университетов.

Характеристика конкурентной среды по данному направлению (кол-во вузов в регионе, ведущих подготовку специалистов данного направления, их характеристика (статус, собственность, кол-во обучающихся и т.д.)

В настоящее время не менее 85 вузов имеют лицензии и аккредитованы, из них восемь в Москве, для реализации основных образовательных программ по направлению «Инноватика», в том числе не менее 30 университетов имеют лицензии на программы магистерского уровня, из них четыре в Москве.

Большинство этих вузов входит в Учебно-методический совет по направлению «Инноватика» УМО по университетскому политехническому образованию. Для них характерны в большей степени атмосфера сотрудничества и партнерства, чем конкуренции, что более эффективно, поскольку спрос на выпускников данного направления еще далек от насыщения.

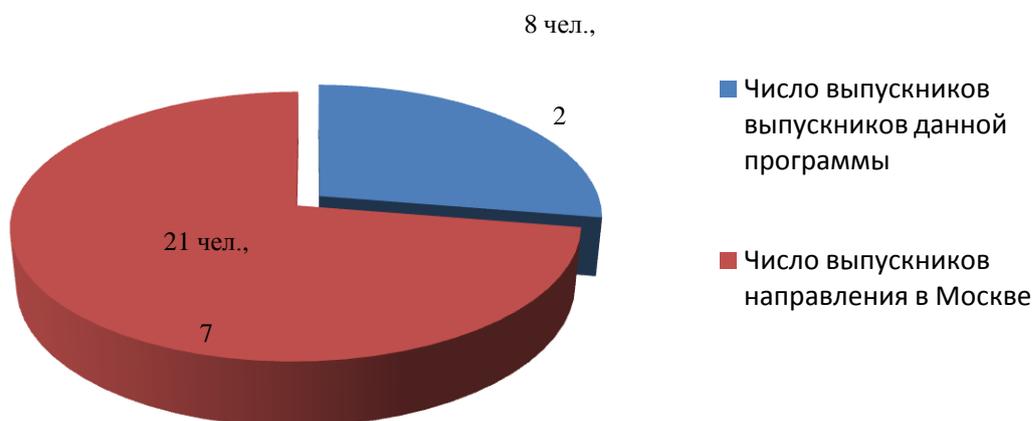
Конкуренция, способствующая развитию данного направления, скорее имеется между направлениями ВО: нередко на рабочие места специалистов по управлению инновационной деятельностью претендуют выпускники вузов по направлению «Менеджмент». Так, в ряде вузов открыты магистерские программы «Инновационный менеджмент», «Инновационное предпринимательство» и др. Однако выпускники направления «Менеджмент» явно проигрывают выпускникам мультидисциплинарного направления «Инноватика» в части компетенций, связанных со знанием и пониманием естественнонаучной и инженерно-технической сущности инноваций.

Ряд вузов, обеспечивающих подготовку в области естественнонаучных дисциплин и инженерной подготовки в рамках своих направлений (например, «Прикладная физика и математика» в МФТИ), открывает магистерские программы, также включающие тематику по управлению инновациями, однако в учебных планах этих программ слабо представлена экономическая и управленческая составляющая, и как следствие – недостаточная компетентность выпускников именно в этой области.

Таким образом, повышению качества и конкурентоспособности магистерских программ направления «Инноватика» способствует взаимодействию с другими направлениями подготовки как в области менеджмента, так и по естественнонаучным и инженерно-техническим направлениям подготовки.

Результаты анализа роли и места программы и особенностей формирования регионального образовательного рынка, с учетом данных, образовательных учреждений, представлены в диаграмме, отражающей процент выпускников данной аккредитуемой программы на региональном рынке труда.

Роль программы в формировании Московского рынка труда специалистов по управлению инновационной деятельностью (по итогам выпуска 2014/2015 уч. года)



- **Анализ информационных показателей, представленных вузом**

Доля контингента студентов, сочетающих обучение в вузе с работой по профилю специальности

Доля контингента студентов, сочетающих обучение в вузе с работой по профилю обучения по направлению ВО 27.04.05 – Инноватика составляет 100% на выпускном курсе и 50% - на 1-м курсе.

Доля контингента выпускников, трудоустроившихся в течение одного года после окончания ОО по направлению подготовки (специальности), полученному в результате обучения по ООП

Первый выпуск по аккредитуемой программе состоялся в 2015 году и 100% выпускников трудоустроены по профилю обучения.

Доля контингента выпускников, трудоустроенных по заявкам предприятий

Среди выпускников 2015 года 6 чел. из 8 (75%) обучались на программе по заявкам работодателей, которые оплачивали их обучение. 1 студент оплачивал обучение самостоятельно, 1 чел. обучался по гранту ОАО «РВК».

Доля контингента студентов, обучающихся по заказу работодателей, например, на основе трехсторонних (целевых) договоров

Среди выпускников 2015 года 6 чел. из 8 (75%) обучались на программе по заявкам работодателей, которые оплачивали им обучение.

1 студент оплачивал обучение самостоятельно, 1 чел. обучался по гранту ОАО «РВК».

Доля контингента выпускников, работающих по профилю подготовки в регионе

Среди выпускников 2015 года 6 чел., или 75%, работают в Москве (5 чел., или 62,5%) и Московской области (1 чел., или 12,5%).

Доля контингента выпускников, работающих по профилю подготовки вне региона

1 чел., или 12,5%, работает в Калужской области (Региональное агентство инновационного развития) и 1 чел., или 12,5%, – в Липецкой области (ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»).

Число рекламаций на выпускников

Рекламации на выпускников отсутствуют.

Число положительных отзывов организаций о работе выпускников

Письменных отзывов от работодателей не поступало. Возможно в связи с тем, что 1-й выпуск по программе состоялся в феврале 2015 года.

Доля контингента студентов в рамках ООП, принятых на обучение по программам магистратуры, закончивших обучение по программам бакалавриата.

Все выпускники программы имели либо диплом специалиста, либо степень магистра.

По результатам самообследования образовательным учреждением представлены данные о распределении выпускников. Эти данные были подтверждены в ходе изучения соответствующих документов и очного визита.

Распределение выпускников программы (рынок труда) в 2015 году



Распределение нетрудоустроенных выпускников программы отсутствует ввиду отсутствия таковых.

РЕЗЮМЕ ПО ПРОГРАММЕ

- **Основные выводы и рекомендации эксперта по анализируемой программе**

Магистерская программа «Управление исследованиями, разработками и инновациями в компании» по направлению ВО 27.04.05 – Инноватика реализуется в НИУ ВШЭ по собственному образовательному стандарту в течение 3 лет. Нужно отметить высокий профессиональный уровень как по содержанию обучения (рабочие программы дисциплин, структура учебного плана и учебно-методические материалы), так по форме и организации обучения (в том числе квалификации преподавателей).

Среди 8 выпускников программы 100% оказались трудоустроенными на профильные рабочие места, а независимая выборочная (2 чел., или 25%) оценка их компетенций, проведенная в ходе очного визита, показала высокий уровень профессиональных знаний, умений и навыков.

Программа реализуется в тесном взаимодействии с работодателями (ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Интер РАО ЕЭС», НП «Клуб директоров по R-D и инновациям» и др.) с учетом их требований (концентрированно представленных в проекте профессионального стандарта деятельности «Специалист по управлению инновациям») в содержании дисциплин, темах практик и ВКР.

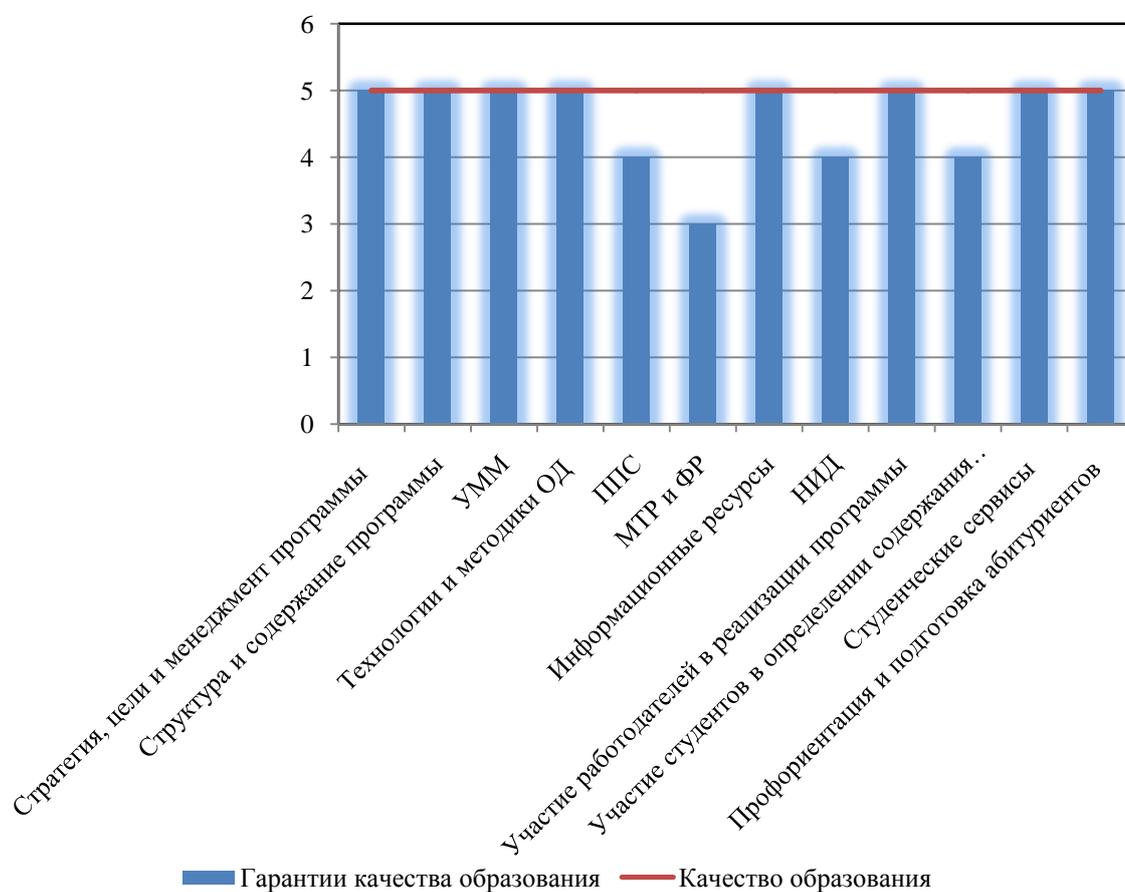
Обучение по программе – только платное. С одной стороны, это хорошо характеризует ее актуальность и уровень спроса со стороны обучающихся и работодателей. Но с другой – вероятно ограничивает численность обучаемых по программе (120 тыс. руб. за 1 семестр обучения).

- **Профиль оценок результатов обучения и гарантий качества образования**

№	Критерий	Оценка	
I	<i>Качество результатов обучения</i>		5
	1.	Востребованность выпускников программы рынком труда	5
	2.	Удовлетворенность всех потребителей	5
	3.	Результаты прямой оценки	5
II	<i>Гарантии качества образования:</i>		
	1.	Стратегия, цели и менеджмент программы	5
	2.	Структура и содержание программы	5
	3.	Учебно-методические материалы	5
	4.	Технологии и методики образовательной деятельности	5
	5.	Профессорско-преподавательский состав	4
	6.	Материально-технические и финансовые ресурсы	3
	7.	Информационные ресурсы	5

№	Критерий		Оценка
	8.	Научно-исследовательская деятельность	4
	9.	Участие работодателей в реализации образовательной программы	5
	10.	Участие студентов в определении содержания программы	4
	11.	Студенческие сервисы	5
	12.	Профориентация и подготовка абитуриентов	5

Профиль оценок результатов обучения и гарантий качества образования



II. КАЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

• *Прямая оценка компетенций экспертом*

В процессе очного визита была проведена прямая оценка компетенций выпускников. В проведении прямой оценки принимали участие студенты магистратуры 3-го курса очно-заочного формы обучения, в количестве 2 чел., что составляет 25% от выпускного курса.

В ходе проведения процедуры прямой оценки было решено использовать контрольно-измерительные материалы, разработанные ИМИ НИУ ВШЭ, т.к. эти материалы признаны экспертом валидными.

Для оценки той части профессиональных и системных компетенций, которые формируются дисциплинами «Теоретическая инноватика» и «Управление инновационными процессами» в соответствии с их РПД (базовые дисциплины направления и программы), был выбран комплексный кейс, ранее студентам не предлагавшийся. Раскрытие формулировок системных СК и профессиональных ПК компетенций – см образовательный стандарт по направлению подготовки 27.04.05 - Инноватика (магистратура), утвержденный ученым советом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (протокол от 06.12.2013 г. № 50).

Каждому студенту были заданы 5 различных вопросов из 15 предложенных для обсуждения и приведенных в таблице:

Вопрос	1	2	3	4	5
Компетенции	ПК8	СК5 ПК8 ПК28 ПК34	ПК6 ПК7	СК5 ПК26	ПК7 ПК35
Вопрос	6	7	8	9	10
Компетенции	ПК8	СК8 ПК12 ПК32	ПК7 ПК19	СК5 ПК17 ПК27 ПК29	СК5
Вопрос	11	12	13	14	15
Компетенции	ПК1, ПК5 ПК21	ПК1 ПК18 ПК21 ПК28 ПК30	ПК19	ПК37	ПК34

Для осуществления процедуры прямой оценки компетенций экспертом был выбран кейс, приведенный в Приложении к отчету.

По результатам проведения прямой оценки компетенций эксперт выявил полную компетентность опрашиваемых: 100% студентов справились с индивидуальными заданиями (по 5 выбранных вопросов):

Уровень Доля студентов	Достаточный уровень (справились с 80% предложенных заданий)	Приемлемый уровень (решенный процент заданий от 50 до 79 % заданий были выполнены)	Низкий уровень (решенный процент заданий меньше или равен 49%)
Акиншина А.В.	100		
Дасаев Е.О.	80		
ИТОГО	90		

При проведении оценки качества образования эксперт ознакомился с 8 ВКР – магистерскими диссертациями, что составило 100% от выпускных работ 2014/2015 учебного года по данному направлению. Эксперт сделал вывод о том, что рассмотренные ВКР соответствуют всем заявленным ниже требованиям:

Выпускные квалификационные работы

№	Объекты оценивания	Комментарии эксперта
1.	Тематика ВКР соответствует направлению подготовки и современному уровню развития науки, техники и (или) технологий в области программы.	<i>По всем 8 работам – 100%, полное соответствие. Темы ВКР отражают актуальные проблемы инновационного развития предприятий и регионов, что соответствует миссии и целям программы.</i>
2.	Задания и содержание ВКР направлены на подтверждение сформированности компетенций выпускника.	<i>Задания для выполнения ВКР не представлены. Однако методические указания к выполнению ВКР частично компенсируют отсутствие заданий и ориентируют обучающихся на мобилизацию всех компетенций, сформированных в процессе обучения на 100%.</i>
3.	Степень использования при выполнении самостоятельных исследовательских частей ВКР материалов, собранных или полученных при прохождении преддипломной практики и выполнении курсовых проектов.	<i>ВКР в форме магистерской диссертации завершает исследовательскую работу, которая проводится студентами в ходе всего обучения. Начинается при выполнении курсовой работы, результатом которой должны быть теоретические разделы ВКР. Продолжение исследований – сбор эмпирических данных и апробация результатов во время производственной практики. Промежуточные результаты подготовки ВКР презентуются и обсуждаются на научно-исследовательском семинаре «Современные проблемы инноватики». Все виды исследовательской работы, как правило, имеют сквозную тематику и ориентированы на подготовку ВКР. Данный подход продемонстрирован в 7</i>

№	Объекты оценивания	Комментарии эксперта
		<i>ВКР из 8 (87,5%). В одном случае из 8 на этапе ВКР тема курсовой работы, объект и предмет исследования были изменены. Замена произошла по результатам прохождения практики.</i>
4.	Тематика ВКР определена запросами производственных организаций и задачами экспериментальной деятельности, решаемыми преподавателями ОО.	<i>Темы для ВКР 4 студентов (50%) были предложены работодателями (ИнтерРАО ЕЭС, НЛМК). Одна (12,5%) работа была выполнена по заказу Клуба директоров по науке и инновациям (участие в разработке профстандарта).</i>
5.	Результаты ВКР находят практическое применение в производстве.	<i>Результаты ВКР 5 студентов (65%) были внедрены в производство (ИнтерРАО ЕЭС, НЛМК, Клуб директоров по науке и инновациям).</i>
6.	Степень использования при выполнении самостоятельных исследовательских частей ВКР результатов НИД кафедры, факультета и сторонних научно-производственных и/или научно-исследовательских организаций.	<i>Работы 4 студентов, или 50% (Дасаев Е.О., Акинишина А.В., Севрюков А.П., Атаманов А.В.) базировались на результатах исследований ИМИ НИУ ВШЭ</i>

• **Выводы и рекомендации экспертов**

Необходимо отметить высокий уровень сформированных компетенций, что показали прямая оценка и анализ ВКР. Программа положительно отличается своей нацеленностью на формирование у обучающихся компетенций, необходимых, прежде всего, для решения насущных практических задач инновационной сферы деятельности, демонстрирует ориентацию на текущие и завтрашние запросы и потребности работодателей.

ВКР – магистерские диссертации - выполнены на хорошем теоретико-методологическом уровне и представляют собой решение актуальных проблем инновационного развития российских компаний и регионов.

В то же время следует сделать некоторые замечания по оформлению выпускных работ, а также по отсутствию задания на их выполнение.

• **Оценка**

1. Тематика ВКР соответствует направлению подготовки и современному уровню развития науки и технологий в проблемной и предметной областях программы на 100%.

2. Задания для выполнения ВКР не представлены. Однако методические указания к выполнению ВКР частично компенсируют отсутствие заданий и обеспечивают нацеленность содержания ВКР на подтверждение достигнутого уровня компетенций выпускника в соответствии с образовательным стандартом НИУ ВШЭ.

3. Использование при выполнении самостоятельных исследовательских частей ВКР материалов, собранных или полученных при прохождении преддипломной практики и выполнении курсовых проектов, достаточно для раскрытия темы магистерской диссертации.

4. Темы 50% ВКР определены запросами производственных организаций (работодателей). Темы остальных 50% ВКР - задачами исследовательских проектов ИМИ НИУ ВШЭ.

5. Результаты ВКР находят практическое применение в производстве: 50% результатов выполнения ВКР внедрены в производство, остальные использованы в практической деятельности ИМИ НИУ ВШЭ.

6. Использование результатов НИД ИМИ НИУ ВШЭ при выполнении самостоятельных исследовательских частей ВКР продемонстрировано в 4 работах (50%).

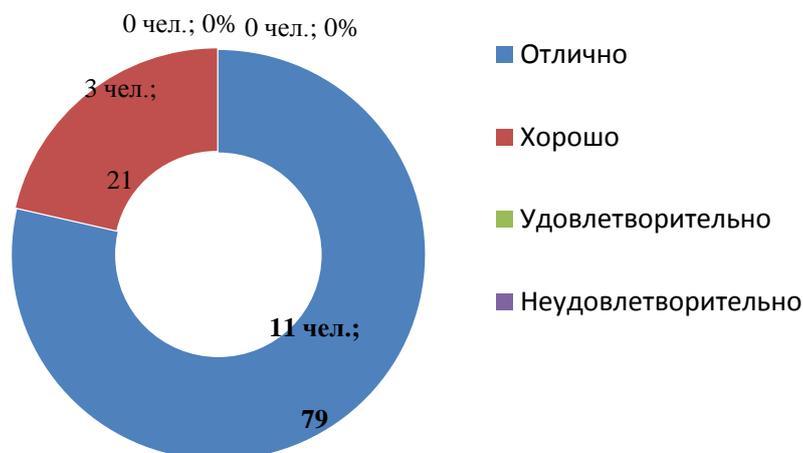
Слабой стороной ВКР является недостаточно полный список использованной литературы (в одной ВКР), а также некоторое избыточное цитирование (в одной ВКР). Кроме того, отмечено нарушение внутреннего норматива по числу студенческих ВКР на одного научного руководителя (более 3 чел. на одного научного руководителя).

• **Рекомендации**

1. Обеспечить своевременную выдачу и утверждение на заседании кафедры заданий на разработку ВКР.
2. Обеспечить соблюдение численности студентов на одного научного руководителя ВКР в соответствии с требованиями соответствующего ОС ВШЭ нормирующего количество студентов, курируемых одним преподавателем (п.7.3 с 18).
3. Обращать внимание студентов на правила формирования списка актуальных первоисточников и цитированной литературы по тематике ВКР.
4. Больше внимания уделять обучению студентов особенностям написания и оформления научных текстов на примере работы над текстом ВКР – магистерской диссертации.

По итогам анкетирования студентов программы образовательным учреждением были представлены данные, которые были проверены экспертом во время проведения очного визита. Данные, представленные ОО, были подтверждены экспертом в результате проведения очного визита.

Оценка качества образования студентами в целом (по результатам ОУ)



Это позволяет эксперту сделать выводы о достоверности проведенного анкетирования в отношении полной удовлетворенности качеством обучения.

III. ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

4.1. Стратегия, цели и менеджмент программы

- 4.1.1. Оценка критерия - отлично
- 4.1.2. Сильные стороны программы
- 4.1.3. Области улучшения программы

В ходе очного визита проведено интервьюирование работодателей, по результатам которого была составлена диаграмма.

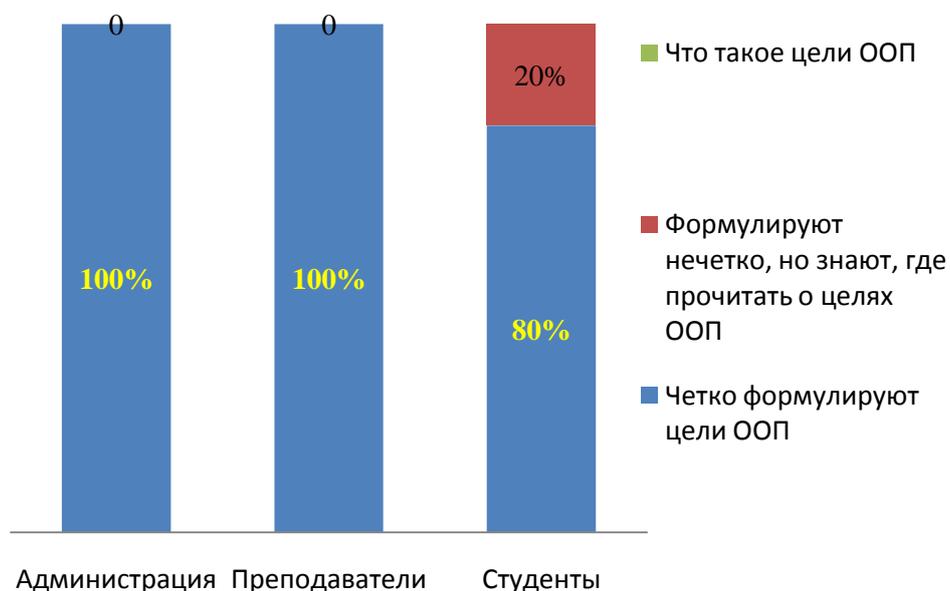
Данные, представленные на диаграмме, позволяют эксперту сделать вывод о полном соответствии магистерской программы «Управление исследованиями, разработками и инновациями в компании» по направлению ВО 27.04.05 – Инноватика в ИМИ НИУ ВШЭ запросам и требованиям работодателей.

Соответствие целей ООП запросам рынка труда



В ходе проведения очного визита эксперт провел интервьюирование студентов, преподавателей, сотрудников и получил данные, которые позволяют эксперту сделать вывод о полном соответствии магистерской программы «Управление исследованиями, разработками и инновациями в компании» по направлению ВО 27.04.05 – Инноватика в ИМИ НИУ ВШЭ требованиям всех участников процесса обучения (студентов и выпускников, работодателей и преподавателей) и рекомендовать расширение набора на программу, в том числе за счет средств бюджета.

Характеристика осведомленности о целях ООП



В процессе проведения самообследования образовательным учреждением были представлены данные по удовлетворенности преподавателей кадровой политикой и действующей системой мотивации.

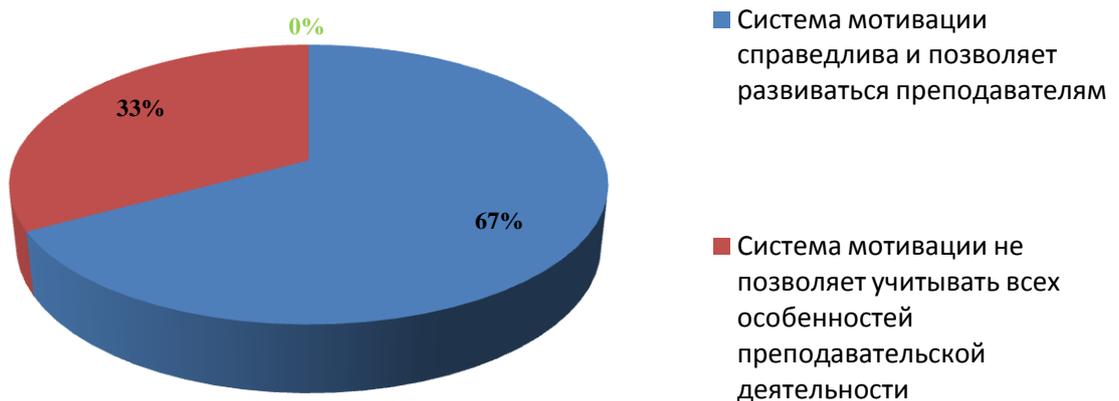
Удовлетворенность кадровой политикой



Введение в кадровую политику годичных контрактов и открытого конкурса персонала требует дополнительных мер по усилению системы мотивации персонала по стратегии профессионального роста на несколько лет и соответственно формировать масштабные задачи личностного роста ППС, а также вовлечение кафедры и руководителя программы в процесс принятия кадровых решений и развития собственной научной школы.

Кроме того у эксперта на основе интервьюирования сложилось впечатление, что система мотивации работает только в отношении штатных преподавателей.

Удовлетворенность действующей системой мотивации



В ходе проведения очного визита были проведены интервьюирования преподавателей, участвующих в реализации программы. Результаты интервьюирования представлены в диаграмме «Уровень лояльности сотрудников».

По итогам анализа двух данных диаграмм эксперт делает вывод о достаточно высоком уровне менеджмента программы и дает рекомендации по развитию системы

внутренней мотивации (в том числе за счет моральных стимулов) ППС по программе независимо от того, являются ли они штатными или нет.

Уровень лояльности сотрудников



Лояльность организации продемонстрировали все 100% опрошенных преподавателя, однако нередко лояльность сопровождалась некоторыми критическими замечаниями в отношении структурных реформ НИУ ВШЭ, что, скорее, свидетельствовало о равнодушном отношении ППС к своему месту работы, чем о просчетах администрации в данной области.

4.2. Структура и содержание программы

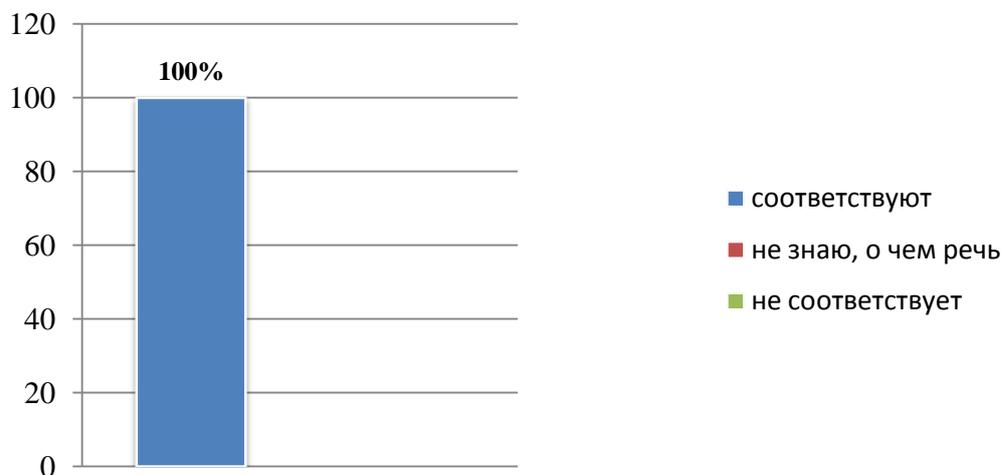
4.2.1. Оценка критерия - отлично

4.2.2. Сильные стороны

4.2.3. Области улучшения

В ходе проведения очного визита эксперт провел встречи со студентами оцениваемой программы. Один из обсуждаемых вопросов – соответствие структуры и содержания программы ожиданиям непосредственных потребителей программ – студентов. Данные, собранные по итогам интервьюирования, представлены в диаграмме. Результаты обсуждения позволяют эксперту сделать вывод о практически полном соответствии структуры и содержания программы ожиданиям студентов и выпускников программы.

Соответствие структуры и содержания ООП ожиданиям студентов



4.3 Учебно-методические материалы

4.3.1. Оценка критерия - отлично

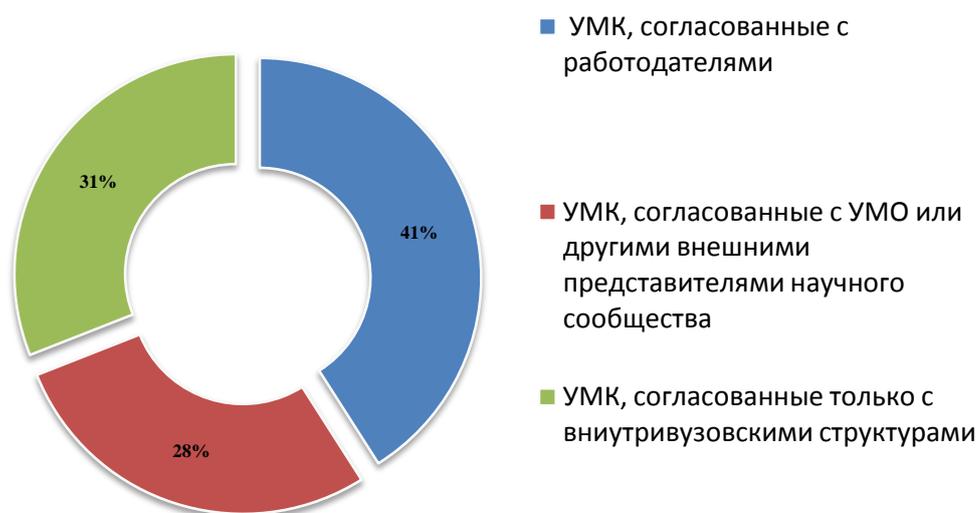
4.3.2. Сильные стороны

4.3.3. Области улучшения

При проведении очного визита эксперт ознакомился с разработанными в образовательном учреждении учебно-методическими материалами. По результатам изучения шести учебно-методических комплексов по базовым дисциплинам направления и программы, шестнадцати учебно-методических комплексов по вариативным дисциплинам по выбору студентов, одного учебно-методического комплекса по проведению научно-исследованию семинара, методических рекомендаций по учебной и научно-исследовательской практике, курсовому проектированию, выполнению ВКР – магистерской диссертации составлена нижеследующая диаграмма.

Указанные данные позволяют эксперту сделать вывод о высоком качестве учебно-методических материалов, их полном соответствии как миссии и целям магистерской программы, так и требованиям учебных планов и внутренней логике дисциплин и учебных мероприятий. В разработке учебно-методических материалов и их совершенствовании активную роль играет сообщество работодателей в лице Клуба директоров по науке и инновациям. Учебно-методические материалы постоянно актуализируются как за счет обновления теоретической базы (перечня рекомендованной литературы), так и в связи с изменениями во внешней среде: принятием новых нормативных актов, получения новых эмпирических данных и достижений науки.

УМК



В ходе очного визита экспертом были проанализированы контрольно-измерительные материалы, которые используются образовательным учреждением для текущего контроля успеваемости. Большая часть контрольно-измерительных материалов разработана в структурном подразделении ИМИ НИУ ВШЭ «Фабрика кейсов» и является отражением существующей практики инновационной деятельности в России. Данные по результатам анализа контрольно-измерительных материалов представлены в нижеприведенной диаграмме. Это позволило сделать эксперту заключение о высоком качестве контрольно-измерительных материалов, которые используются образовательным учреждением для текущего контроля успеваемости.

КИМ



По результатам анкетирования, представленного образовательным учреждением, результаты которого были подтверждены в ходе очного визита, большая часть студентов считают, что их мнение в достаточной степени учитывается при разработке и актуализации УМК. В связи с этим, эксперт рекомендует продолжить практику постоянного взаимодействия со студентами с целью повышения качества образования по реализуемой магистерской программе.



4.4. Технологии и методики образовательной деятельности

4.4.1. Оценка критерия - отлично

4.4.2. Сильные стороны

4.4.3. Области улучшения

В ходе проведения очного визита эксперт посетил занятие, анализ которого представлен ниже

Результаты очного посещения экспертом лекции преподавателя аккредитуемой образовательной программы

ФИО преподавателя: Титов Сергей Анатольевич

Группа /специальность: магистратура, Инноватика, 1-й курс

Дисциплина/модуль Управление инновационными проектами и программами (базовая дисциплина программы направления)

Вид учебного занятия

лекция

семинар

лабораторная работа

практическое занятие

комплексный урок _____

другое _____

1. Тема занятия: Управление инновационными программами. Портфель проектов.

2. Цель занятия: Сформировать представления о специфике управления портфелем проектов и формировании программ инновационного развития на предприятии.
3. Задачи занятия: Выработать навыки управления портфелем проектов и формировании программ инновационного развития на предприятии
4. Материально-техническое обеспечение занятия:
- рабочая программа дисциплины;
 - конспекты лекций в виде презентационных материалов;
 - самостоятельные задания;
 - набор мини-кейсов (практических примеров).
5. Укажите:

№ п/п	ЗУНы, которые планируется формировать на занятии и компетенции, на формирование которых влияют эти ЗУНы (д.б. озвучены преподавателем занятия)	Формы, средства, методы и приемы, которые планируется использовать на занятии для формирования компетенции
1.	Знания методов проектирования и моделирования инновационных программ с целью нахождения эффективных решений по их проектированию, организации, контролю и стимулированию на базе современного программно-технического обеспечения	<ul style="list-style-type: none"> - Презентация теоретического материала - Использование программных продуктов для моделирования программ - Практические примеры (мини-кейсы) - Ответы на вопросы, дискуссия
2.	Навыки разработки инновационных программ, в том числе программ инновационного развития предприятий, регионов и отраслей с учетом интересов различных экономических и политических субъектов	<ul style="list-style-type: none"> - Методика разработки программ в виде материалов для самоподготовки - Контрольное (зачетное) задание
3.	Умение осуществлять эффективное руководство персоналом, управление мотивацией сотрудников в процессе реализации инновационных программ в части разработки административных регламентов, должностных регламентов, функционала участников программ инновационного развития	<ul style="list-style-type: none"> - Методика разработки программ в виде материалов для самоподготовки - Контрольное (зачетное) задание

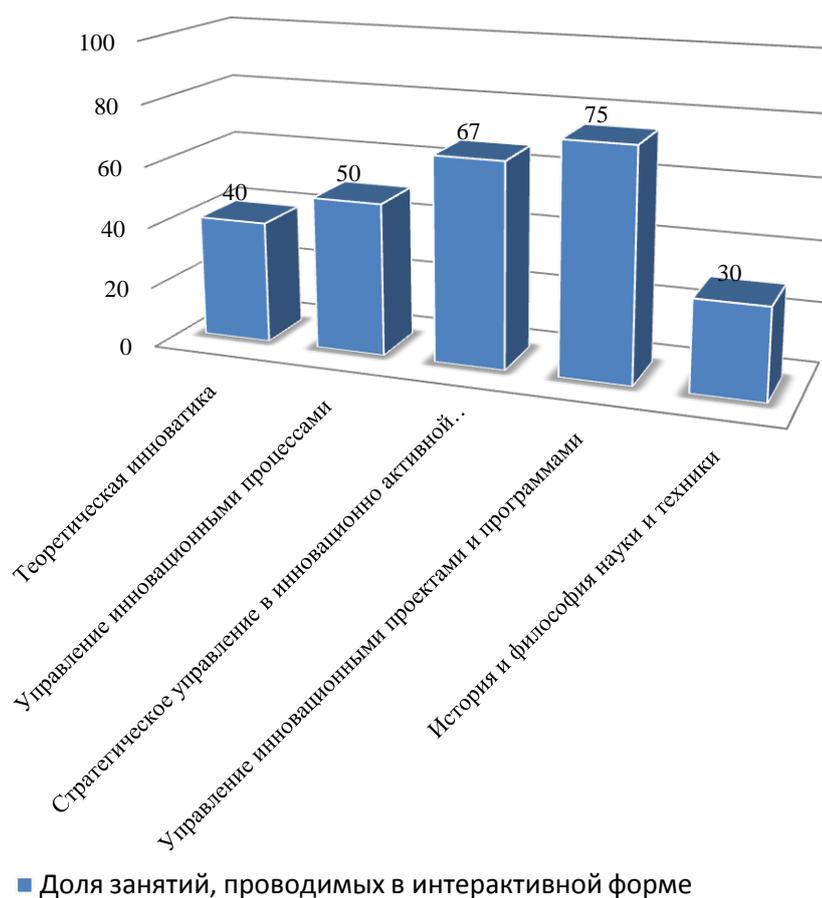
ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

№	Критерии анализа	Показатели	Оценка (0,1,2)
1.	Соблюдение регламента занятия	Своевременное начало, окончание занятия, сбалансированные по времени разделы.	2
2.	Организационный момент	Приветствие. Сообщение темы, цели (связь цели с формируемыми компетенциями).	2
3.	Мотивация слушателей	Указание на актуальность, на формируемые	2

№	Критерии анализа	Показатели	Оценка (0,1,2)
	на предстоящую деятельность	профессиональные и /или социально-личностные компетенции.	
4.	Психологический климат в аудитории	Наличие положительного эмоционального взаимодействия между преподавателем и студентами; взаимная доброжелательность и вовлеченность аудитории.	2
5.	Качество изложения	Структурированность материала; четкость обозначения текущих задач; системность и доступность изложения; адаптированность изложения к специфике аудитории; наличие примеров, актуальных фактов.	2
6.	Соответствие содержания программе курса	Сравнить с РУПД (УММ).	2
7.	Использование наглядных материалов	Учебник, практикум, раздаточные материалы, таблицы, рисунки и т.д.	2
8.	Ораторские данные	Слышимость, разборчивость, благозвучность, грамотность, темп речи; мимика, жесты, пантомимика; эмоциональная насыщенность выступления.	2
9.	Чувствительность к аудитории	Способность вовремя отреагировать на изменения восприятия в аудитории.	2
10.	Корректность по отношению к студентам		2
11.	Приемы организации внимания и регуляции поведения студентов	Повышение интереса у слушателей (оригинальные примеры, юмор, риторические приемы и пр.); вовлечение слушателей в диалог, в процесс выполнения заданий и пр. Но не: открытый призыв к вниманию слушателей; демонстрация неодобрения; психологическое давление, шантаж.	2
12.	Поддержание «обратной связи» с аудиторией в процессе занятия	Контроль усвоения материала	2
13.	Подведение итогов занятия (<i>организация рефлексии</i>)	Организация рефлексии, при которой студенты активно обсуждают итоги	2
14.	Имидж	Соблюдение корпоративного стиля, презентабельность, харизматичность	2
15.	Итоговая оценка		2
16.	Примечания и предложения эксперта		

При камеральном анализе отчета о самообследовании, анализе учебного плана и расписания занятий, эксперт определил, что доля проведения занятий в интерактивной форме в целом по программе составляет не менее 50%. В процессе проведения очного визита были изучены УМК пяти дисциплин. Данные о занятиях, проводимых в интерактивной форме в разрезе изученных УМК, представлены ниже. На основании них эксперт делает вывод о высоком качестве занятий в интерактивной форме.

Доля занятий, проводимых в интерактивной форме



4.5. Профессорско-преподавательский состав

4.5.1. Оценка критерия - отлично

4.5.2. Сильные стороны

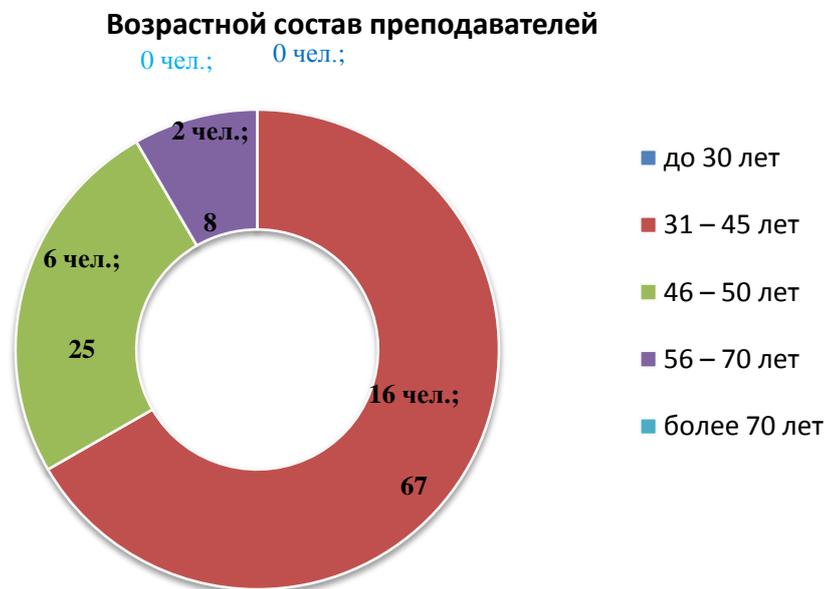
4.5.3. Области улучшения

Анализируя факты, изложенные образовательным учреждением в отчете о самообследовании, эксперт пришел к заключению, что представленные данные актуальны и достоверны. Итоги проведения комплексной оценки ППС (по итогам прошлого года) и возрастной состав преподавателей, принимающих участие в реализации программы, представлены в нижеследующих диаграммах.

Поскольку из 26 преподавателей в штате кафедры работают 3 преподавателя, а в НИУ ВШЭ действует система годовых преподавательских контрактов, оценка

преподавателей проводилась по их компетентности, а не по формальным признакам, в связи с чем не все требуемые диаграммы были построены.

По итогам анализа представленных данных эксперт делает вывод о высокой профессиональной компетенции ППС и рекомендует руководителям программы продолжить сотрудничество с преподавателями.



4.6. Материально-технические и финансовые ресурсы программы

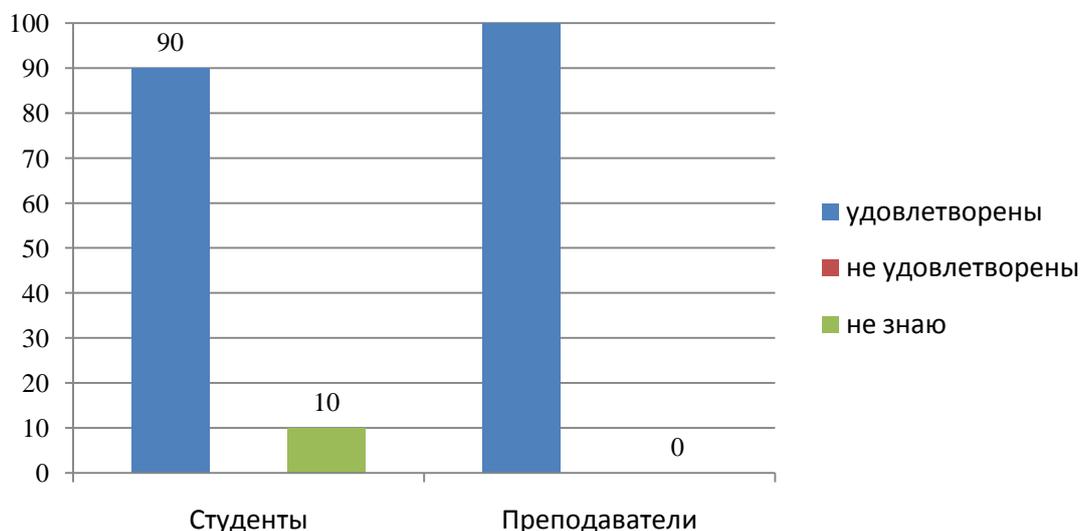
4.6.1. Оценка критерия - отлично

4.6.2. Сильные стороны

4.6.3. Области улучшения

Во время проведения очного визита эксперт провел интервьюирование студентов и преподавателей, принимающих участие в реализации программы, на удовлетворенность качеством аудиторного фонда. Полученные данные представлены в нижеследующей диаграмме и позволяют эксперту сделать вывод о достаточности материально-технического и финансового обеспечения программы.

Удовлетворенность качеством аудиторий, лабораторий, помещений кафедр, фондов и читального зала библиотеки



При проведении очного визита в образовательное учреждение экспертная команда осмотрела материально-техническую базу. Ниже приведены данные об оснащенности лабораторий, которые относятся к общеуниверситетскому фонду. Приведенные данные позволяют сделать вывод о хорошем уровне развития компьютерных лабораторий и рекомендовать руководителям программы шире использовать их в учебном процессе.

4.7 Информационные ресурсы программы

4.7.1. Оценка критерия - отлично

4.7.2. Сильные стороны

4.7.3. Области улучшения

Информационные ресурсы обеспечиваются доступом в библиотеку и к базам данных НИУ ВШЭ. Обеспеченность литературой достаточная. Замечаний нет.

4.8. Научно-исследовательская деятельность

4.8.1 Оценка критерия - отлично

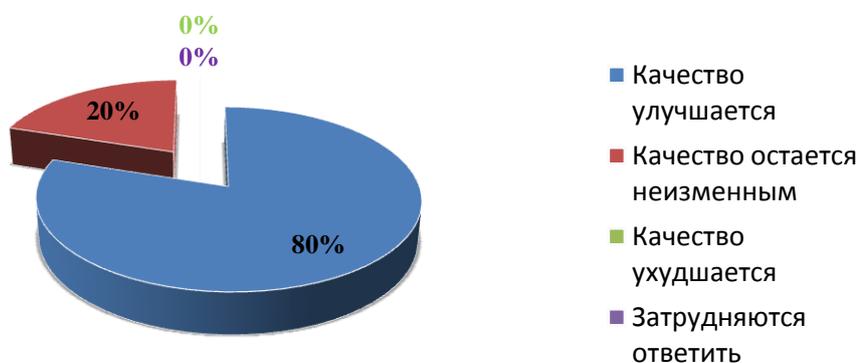
4.8.2 Сильные стороны

4.8.3 Области улучшения

В документах по самообследованию образовательным учреждением были представлены сведения о результатах мониторинга мнения студентов «Влияние научно-исследовательской работы на качество образования». В диаграмме представлены данные, удостоверенные экспертами во время проведения очного визита. Это позволяет сделать выводы об устойчивой связи научных исследований и целей образовательной программы,

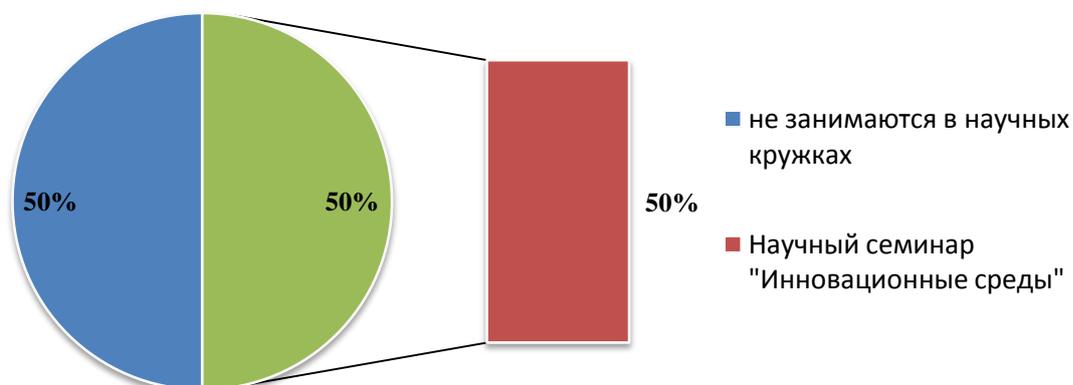
высоком уровне вовлеченности студентов в научную деятельность и использование результатов НИР в научном процессе и рекомендовать продолжить реализацию политики интеграции образования и науки в процессе реализации образовательной программы.

Результаты мониторинга мнения студентов о влиянии НИР и их результатов на качество образования



Была проанализирована занятость студентов в научных кружках. Для магистерской программы в образовательном учреждении не функционируют научные кружки, но работает научный семинар «Инновационные среды». Основная цель организации научного семинара – представление последних достижений и результатов научных исследований. Количество студентов, регулярно посещающих научные кружки составляет 4 из 6 чел., обучающихся в настоящее время по программе. По итогам работы в научных кружках студенты проводят обсуждение как на страницах социальных сетей, так и в процессе занятий по дисциплинам программы и научно-исследовательскому семинару «Современные проблемы инноватики».

Участие студентов в работе научном семинаре



4.9. Участие работодателей в реализации программы

4.9.1 Оценка критерия - отлично

4.9.2 Сильные стороны

4.9.3 Области улучшения

В отчете о самообследовании образовательного учреждения представлены сведения о результатах анкетирования работодателей на предмет их удовлетворенности качеством подготовки выпускников. В диаграмме представлены данные, подтвержденные экспертом во время проведения интервью с работодателями.

При этом работодатели отметили, что у выпускников недостаточно сформированы следующие компетенции в области коммуникаций: презентационные навыки, письменного изложения деловых документов и отчетов, аргументирования своей позиции. Однако речь идет о студентах 1-го курса, которые должны приобрести данные компетенции к концу обучения.

Это позволяет сделать выводы о высоком качестве и правильной направленности образовательной программы и рекомендовать продолжить развитие в том же направлении.

Удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников



4.10 Участие студентов в определении содержания программы

4.10.1 Оценка критерия - отлично

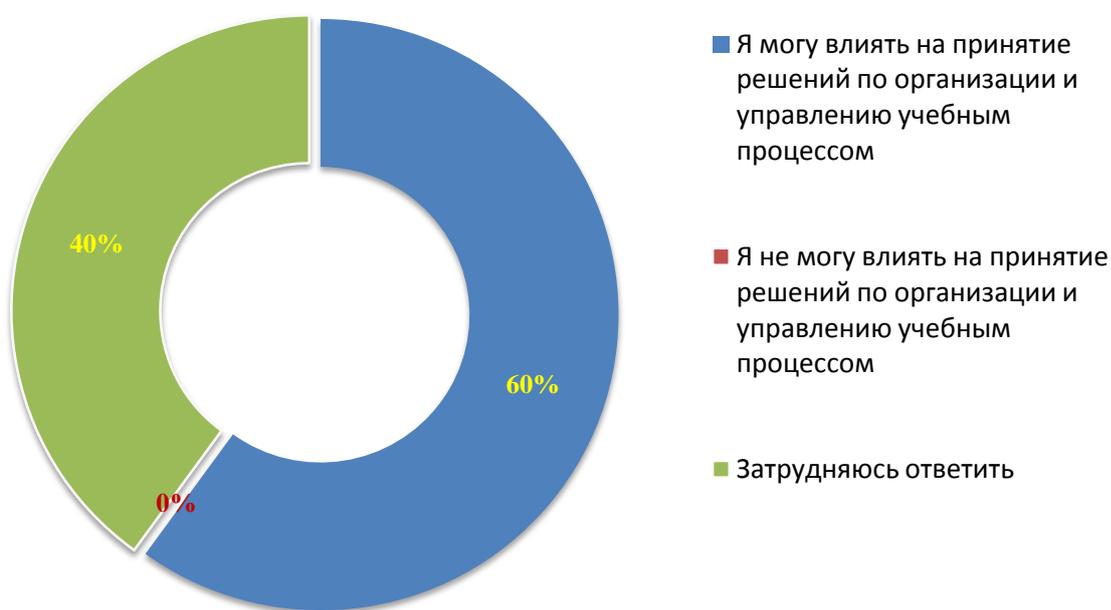
4.10.2 Сильные стороны

4.10.3 Области улучшения

В процессе проведения очного визита экспертом было проанализировано участие студентов в органах студенческого самоуправления и научных кружках. В диаграмме представлены данные, отражающие занятость студентов.

На основании анализа представленных данных эксперт делает вывод об устойчивости коммуникаций со студентами и их достаточной вовлеченности в работу кафедры и института. Эксперт рекомендует сохранить сложившуюся ситуации в последующие годы обучения.

Участие студентов



4.11. Студенческие сервисы на программном уровне

4.11.1 Оценка критерия - отлично

4.11.2 Сильные стороны

4.11.3 Области улучшения

В процессе проведения очного визита экспертам были представлены документы, подтверждающие посещение студентами дополнительных дисциплин и программ.

На основании анализа представленных данных эксперт делает вывод о достаточной внутренней мобильности студентов и готовности администрации программы и вуза идти навстречу стремлению студентов к расширению образования. Эксперт рекомендует сохранить данное положение в будущем.

Посещение дополнительных курсов, программ



4.12 Профориентация. Оценка качества подготовки абитуриентов

Данная диаграмма не заполняется при оценке программы магистратуры.

IV. РЕЗЮМЕ ЭКСПЕРТОВ

Эксперт:

Туккель Иосиф Львович	
Место работы, должность	Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, профессор, председатель УМС по направлению «Инноватика» УМО по университетскому политехническому образованию
Ученая степень, ученое звание	Доктор технических наук, профессор
Заслуженные звания, степени	Заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего образования РФ, лауреат премии Правительства РФ в области образования, почетный доктор наук университета LUT (Финляндия)
Образование	высшее, СПбГПУ (в прошлом Ленинградский политехнический институт), инженер-электрик по специальности автоматика и телемеханика
Профессиональные достижения	имеются
Сфера научных интересов	широкая
Опыт практической работы по направлению программы, подлежащей экспертизе	значительный

Эксперт:

Соколов Денис Тарасович	
Место работы, должность	Руководитель отдела консалтинга, исследований и маркетинга Cushman&Wakefield РОССИЯ
Ученая степень, ученое звание	нет
Заслуженные звания, степени	нет
Образование	высшее
Профессиональные достижения	член (Fellow member) RoyalInstituteofCharteredSurveyors. член Европейской исследовательской группы при Международном совете по торговым центрам
Сфера научных интересов	
Опыт практической работы по направлению программы, подлежащей экспертизе	Консультирование Правительства Москвы, российских и иностранных банков, в том числе: Альфа Банк, GoldmanSachs, BOAML и т.д. Руководство исследовательскими работами для EBRD, IFC, MLP, Deutsche Bank, Metro Group, UnicreditBank, Ikea.

Эксперт: **Новиков Сергей Валерьевич**

Место работы, должность	РЭУ им. Плеханова, студент (Факультет менеджмента)
Ученая степень, ученое звание	нет
Заслуженные звания, степени	нет
Образование	неоконченное высшее
Профессиональные достижения	
Сфера научных интересов	
Опыт практической работы по направлению программы, подлежащей экспертизе	