

АККОРК

Агентство
по контролю
качества образования
и развитию карьеры

Утверждаю
Председатель Высшего
экспертного совета

_____ В.Н. Фащиленко

«__» _____ 2016 г.

ОТЧЁТ
о результатах независимой оценки основной профессиональной
образовательной программы 38.04.02 «Менеджмент»
магистерской программы «Менеджмент
предпринимательской деятельности»
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени
Г.В. Плеханова»

Эксперты: Е.В. Алексеева

С.Г. Косякова

Потапов П.М.

Менеджер проекта: Э.Ю. Соболева

Москва – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ВУЗЕ	3
II. ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ	5
1. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ДАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ	5
1.1. Анализ роли и места программы	5
1.2. Анализ информационных показателей, представленных вузом	6
2. РЕЗЮМЕ ПО ПРОГРАММЕ	7
2.1. Сильные стороны анализируемой программы:	7
2.2. Основные рекомендации экспертов по анализируемой программе	7
2.3. Профиль оценок результатов обучения и гарантий качества образования	8
3. КАЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ	10
3.1. Прямая оценка компетенций экспертам	10
3.2. Выводы и рекомендации экспертов	11
4. ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ	12
4.1. Стратегия, цели и менеджмент программы	12
4.2. Структура и содержание программы	14
4.3 Учебно-методические материалы	15
4.4. Технологии и методики образовательной деятельности	17
4.5. Профессорско-преподавательский состав	19
4.6. Материально-технические и финансовые ресурсы программы	20
4.7. Информационные ресурсы программы	21
4.8. Научно-исследовательская деятельность	21
4.9. Участие работодателей в реализации программы	22
4.10. Участие студентов в определении содержания программы	23
4.11. Студенческие сервисы на программном уровне	24
4.12. Профорientация и подготовка абитуриентов	25
РЕЗЮМЕ ЭКСПЕРТОВ	27

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ВУЗЕ

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» является одним из крупнейших экономических вузов страны. Учредителем является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

История вуза насчитывает более 100 лет. Днем основания первого высшего экономического учебного заведения России Московского коммерческого института считается 19 февраля 1907 года, когда министром торговли и промышленности Российской империи был подписан соответствующий документ. В 1919 году институт стал государственным и получил новое название – Московский институт народного хозяйства. В течение XX века научная школа института подготовила целый ряд известных ученых-экономистов: Л. Абалкин, А. Аганбегян, В. Маевский, Л. Гранберг, В. Макаров, П. Бунич, В. Ивантер, член-корреспондент РАН Р. Гринберг, другие видные ученые, в числе которых член-корреспондент РАН профессор Р. Хасбулатов, продолжающий трудиться в Университете и в настоящее время. В 1991 году институт снова сменил название, став Российской экономической академией имени Г. В. Плеханова. В 2010 году академия была удостоена статуса Университета. В 2012 – 2015 годах произошло укрупнение Университета за счет присоединения к нему других вузов: Саратовского государственного социально-экономического университета, Российского государственного торгово-экономического университета и, наконец, Московского государственного университета экономики, статистики и информатики.

В настоящее время в РЭУ им. Г.В. Плеханова обучение осуществляется по всему спектру образовательных программ: от среднего общего образования до подготовки аспирантов и докторантов. Особенности обучения в Университете являются:

- практикоориентированность учебных дисциплин и образовательных программ;
- использование в учебном процессе самых современных методик, технологий, оборудования;
- изучение наряду со специальными предметами права, иностранных языков, математики, информатики и информационных технологий;
- постоянное изучение опыта других учебных заведений и внедрение лучших практик в свой учебный процесс;
- широкий выбор учебных дисциплин, позволяющий сформировать индивидуальную траекторию обучения;
- построение специальной/специализированной подготовки на прочном общенаучном фундаменте.

Наиболее важной оценкой деятельности РЭУ им. Г.В. Плеханова является высокая востребованность выпускников, которая подтверждается данными российских и международных рейтингов.

В Комплексном рейтинге вузов России агентства "Эксперт РА" (RAEX) за 2015 год в категории "востребованность среди работодателей" РЭУ входит в топ-25 вузов России, причем по параметру "качество карьеры выпускников" РЭУ приблизился к параметрам 10 лидирующих университетов, а по параметру представленности выпускников в составе правления крупнейших компаний из списка "Эксперт-400" РЭУ занимает 4-е место. РЭУ также занимает 4-е место по числу выпускников – руководителей 500 крупнейших компаний России по данным агентства РБК за 2015 год.

По данным портала SuperJob, в рейтинге вузов России по уровню зарплат молодых специалистов, получивших диплом в 2009-2014 гг. и работающих в области экономики и управления в Москве, РЭУ находится на 3-м месте с зарплатой выпускников 84 000 руб. По данным портала Career.ru, в рейтинге востребованности выпускников вузов, составленному на основе количества запросов работодателей, РЭУ занимает 5-е место.

Международное признание успехов РЭУ в трудоустройстве выпускников подтверждено рейтингом QS Stars University Ratings 2015 года. РЭУ в категории

"трудоустройство" получил высшую оценку – 5 звезд, причем по всем трем параметрам – "репутация у работодателей", "доля трудоустроившихся в течение года после выпуска" и "сервис по поддержке карьеры" университет получил максимально возможные баллы. В пилотном международном рейтинге агентства QS по трудоустройству QS Graduate Employability Rankings в 2015 году РЭУ занял 314-е место в мире и 5-е место в России. Критериями этой оценки были как процент трудоустройства выпускников, так и отзывы работодателей и профессиональных качества выпускников. В рейтинге QS для университетов стран БРИКС и развивающейся Европы и Центральной Азии в категории "трудоустройство" в 2015 году РЭУ занял соответственно 73-е и 30-е места.

Выпускники РЭУ работают в 62 субъектах Российской Федерации, средняя зарплата в течение года после выпуска года составляет в среднем по России 52 000 рублей, а показатель трудоустройства в течение года после выпуска на 2015 год составил свыше 80%. Опрос выпускников 2015 года показал, что 87% от общего числа трудоустроенных работают по специальности.

II. ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Основная образовательная программа «Менеджмент предпринимательской деятельности» реализуется в рамках направления 38.04.02 «Менеджмент» кафедрой «Теории менеджмента и бизнес-технологий» и ведет к присуждению квалификации Магистр. Руководство программой осуществляется деканом факультета «Менеджмент» Пономаревым М.А. и заведующим кафедрой «Теории менеджмента и бизнес-технологий» Масленниковым В.В.

Независимая внешняя оценка образовательной программы проведена экспертами АККОРК в период с 02 по 03 марта 2016 года.

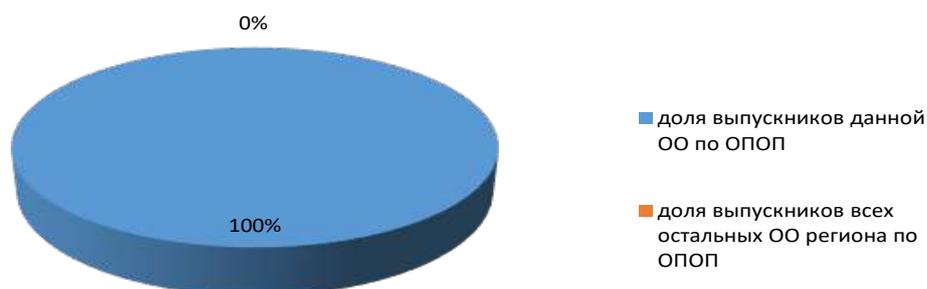
1. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ДАННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ

1.1. Анализ роли и места программы

По результатам анализа рынка труда была выявлена стабильная потребность рынка в работниках сферы управления предпринимательской деятельностью. Это подтверждается данными ведущих HR-агентств (HeadHunter, Анкор, Superjob и др.).

Анализ конкурентной среды показал, что аналоги образовательной программы «Менеджмент предпринимательской деятельности» отсутствуют. В результате анализа роли и места программы и особенностей формирования образовательного рынка, а также в соответствии с данными, представленными образовательным учреждением, эксперты представляют диаграмму, отражающую, какой процент выпускников представляет данная программа на региональном рынке труда.

Роль ОО в формировании рынка труда

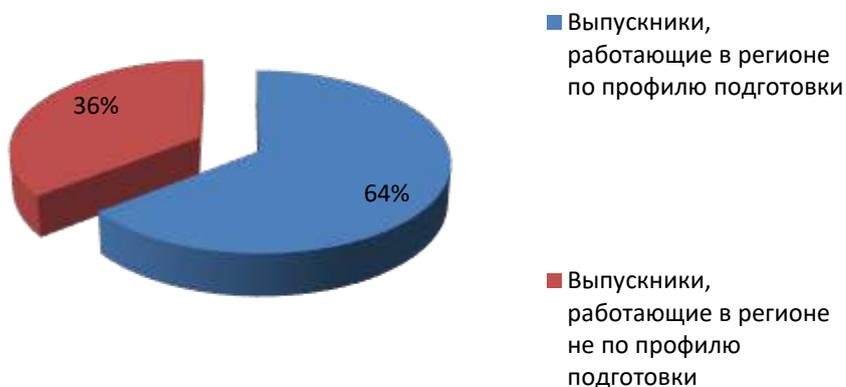


1.2. Анализ информационных показателей, представленных вузом

По итогам интервьюирования выпускников образовательной программы 2015 года в количестве 15 человек, были выявлены следующие результаты трудоустройства:

- работают по профилю подготовки в регионе – 9;
- работают по профилю подготовки вне региона – 0;
- по профилю подготовки не трудоустроены – 5 (работают не по профилю подготовки).

Распределение выпускников программы (рынок труда)



Другие информационные показатели, представленные вузом:

- 100% студентов программы сочетают обучение в вузе с работой;
- 0% выпускников, трудоустроенных по заявкам предприятий;
- 0% контингента студентов, обучаются по заказу работодателей, например, на основе трехсторонних (целевых) договоров;
- рекламации на выпускников отсутствуют.

Данные, представленные ОО, были подтверждены в ходе изучения соответствующих документов.

2. РЕЗЮМЕ ПО ПРОГРАММЕ

2.1. Сильные стороны анализируемой программы:

1. Востребованность выпускников программы со стороны работодателей подтверждает высокий уровень результатов обучения.
2. Развитая система мониторинга и экспертизы качества образования и тесное сотрудничество с работодателями в процессе реализации программы.
3. Высокое качество разработки предоставленных учебных программ и фондов оценочных средств.
4. 90% УММ (рабочих программ, фондов оценочных средств) согласованы с работодателями, представителями предпринимательского сообщества и руководителями компаний, принимающими участие в реализации магистерской программы.
5. Широкое использование активных образовательных технологий в учебном процессе.
6. Внутренняя система повышения квалификации в «Учебно – научном центре по подготовке и повышению квалификации преподавателей вузов» на Факультете дополнительного профессионального образования.
7. Высокий уровень материально – технического оснащения учебного процесса.
8. Широкая возможность использования информационных ресурсов у всех участников образовательного процесса.
9. Широкий диапазон научно-исследовательских работ магистров программы и преподавателей.
10. В нормативно – правовых документах ОУ зафиксированы ключевые положения политики в сфере улучшения качества образования и поощрения участия работодателей в реализации программы.
11. Проведение анкетирования магистрантов по широкому кругу вопросов процесса обучения.
12. Широчайший диапазон студенческих сервисов.
13. Масштабное привлечение студентов с программ бакалавриата Университета.

2.2. Основные рекомендации экспертов по анализируемой программе

1. Повысить степень интегрированности выпускных квалификационных работ магистрантов с научно-исследовательской деятельностью кафедры, факультета и сторонних организаций.
2. С целью актуализации материалов дисциплин программы целесообразно более широкое использование материалов зарубежных периодических изданий.
3. Более широкое использование тренингов учебном процессе, а также организация мастер–классов по профилю магистерской программы «Менеджмент предпринимательской деятельности».
4. Увеличить количество ППС из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений, относящихся к сфере науки и производства, в том числе зарубежных ученых и специалистов.
5. Наполнить личные кабинеты магистрантов образовательным контентом по программе.
6. Увеличение количества научных мероприятий по тематике «Менеджмент предпринимательской деятельности» и открытие научного кружка.
7. Увеличить количество социальных партнеров программы.
8. Продумать и реализовать систему мотивации магистрантов к участию в определении содержания образовательной программы и организации учебного процесса.

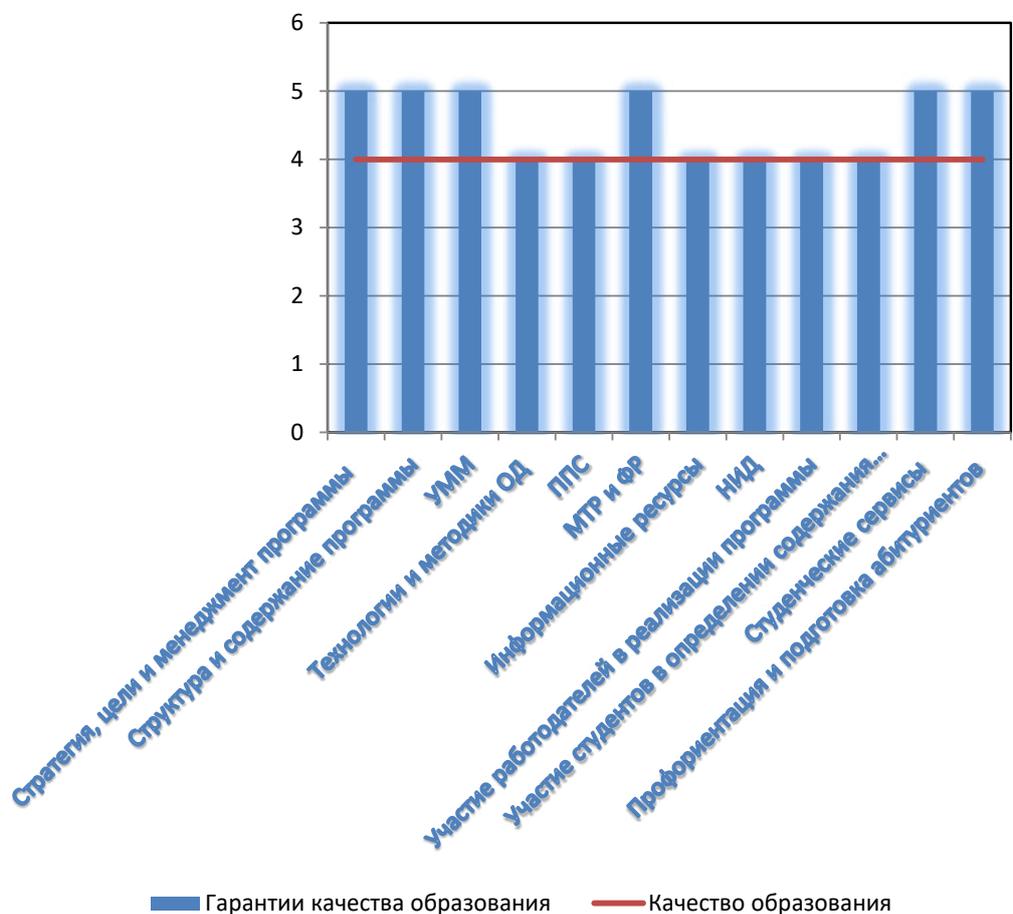
9. Внедрить программы дополнительного образования для магистрантов программы в рамках вуза, что повысит их конкурентоспособность на рынке труда.

10. Более широко информировать об образовательной программе (с использованием всех доступных средств информации) бакалавров из других учебных заведений.

2.3. Профиль оценок результатов обучения и гарантий качества образования

№	Критерий	Оценка	
<i>I</i>	<i>Качество результатов обучения</i>	4	
<i>II</i>	<i>Гарантии качества образования:</i>		
	1.	Стратегия, цели и менеджмент программы	5
	2.	Структура и содержание программы	5
	3.	Учебно-методические материалы	5
	4.	Технологии и методики образовательной деятельности	4
	5.	Профессорско-преподавательский состав	4
	6.	Материально-технические и финансовые ресурсы	5
	7.	Информационные ресурсы	4
	8.	Научно-исследовательская деятельность	4
	9.	Участие работодателей в реализации образовательной программы	4
	10.	Участие студентов в определении содержания программы	4
	11.	Студенческие сервисы	5
12.	Профориентация и подготовка абитуриентов	5	

Профиль оценок результатов обучения и гарантий качества образования



3. КАЧЕСТВО РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

3.1. Прямая оценка компетенций экспертам

В процессе очного визита была проведена прямая оценка компетенций выпускников. В проведении прямой оценки принимали участие студенты 2 (выпускного) курса, в количестве 8 человек, что составляет 50 % от выпускного курса.

В ходе проведения прямой оценки выпускников были использованы контрольно-измерительные материалы, подготовленные экспертами.

Для проведения анализа сформированности компетенций эксперты выбрали следующие:

ОК-1 Способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу

ОПК-1 Готовность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач профессиональной деятельности.

ПК-7 Способность обобщать и критически оценивать результаты исследований актуальных проблем управления, полученные отечественными и зарубежными исследователями.

По результатам тестирования эксперты выявили, что 100% принявших участие в прямой оценке компетенций справились со 100% предложенных заданий.

Уровень Доля студентов	Достаточный уровень (справились с 80% предложенных заданий)	Приемлемый уровень (решенный процент заданий от 50 до 79 % заданий были выполнены)	Низкий уровень (решенный процент заданий меньше или равен 49%)
100%	+		
-			

При проведении оценки качества образования эксперты ознакомились с шестью ВКР, что составило 43 % от выпускных работ прошлого года по данному направлению. Экспертами сделан вывод о том, что рассмотренные ВКР соответствуют всем заявленным ниже требованиям.

ВЫПУСКНЫЕ КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ РАБОТЫ

№	Объекты оценивания	Комментарии экспертов
1.	Тематика ВКР соответствует направлению подготовки и современному уровню развития науки, техники и (или) технологий в области программы.	Соответствует
2.	Задания и содержание ВКР направлены на подтверждение сформированности компетенций выпускника.	Направлены
3.	Степень использования при выполнении самостоятельных исследовательских частей ВКР материалов, собранных или полученных при прохождении преддипломной практики и выполнении курсовых проектов.	100%
4.	Тематика ВКР определена запросами производственных организаций и задачами	100%

	экспериментальной деятельности, решаемыми преподавателями ОО.	
5.	Результаты ВКР находят практическое применение в производстве.	100%
6.	Степень использования при выполнении самостоятельных исследовательских частей ВКР результатов НИД кафедры, факультета и сторонних научно-производственных и/или научно-исследовательских организаций.	Установить данный параметр не удалось

3.2. Выводы и рекомендации экспертов

3.2.1. Оценка: хорошо.

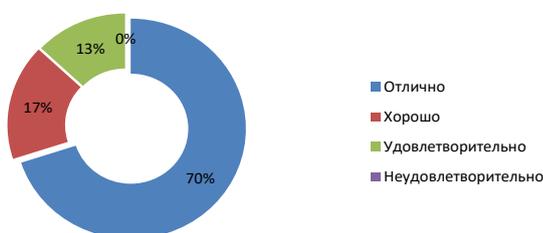
3.2.2. Рекомендация:

Повысить степень интегрированности выпускных квалификационных работ магистрантов с научно-исследовательской деятельностью кафедры, факультета и сторонних организаций.

3.2.3. Дополнительный материал

По итогам анкетирования студентов программы образовательным учреждением были представлены данные, которые были проверены экспертами во время проведения очного визита.

Оценка качества образования студентами в целом
(по результатам ОУ)



Приведенные данные позволяют экспертам сделать вывод о том, что качество образования в высокой степени соответствует ожиданиям магистрантов.

4. ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

4.1. Стратегия, цели и менеджмент программы

4.1.1. Оценка критерия: *отлично.*

4.1.2. Сильные стороны программы:

Развитая система мониторинга и экспертизы качества образования и тесное сотрудничество с работодателями в процессе реализации программы.

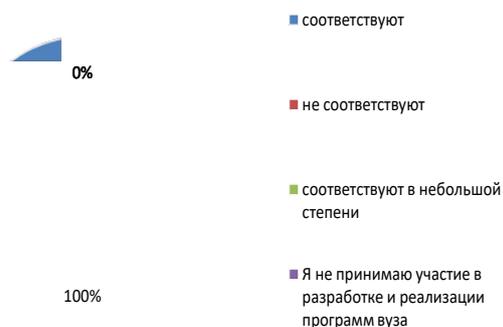
4.1.3. Области улучшения программы:

С целью повышения конкурентоспособности выпускников ОПОП на рынке труда рассмотреть возможность создания в вузе (на уровне реализации программы) базовых кафедр ведущих работодателей.

4.1.4. Дополнительный материал

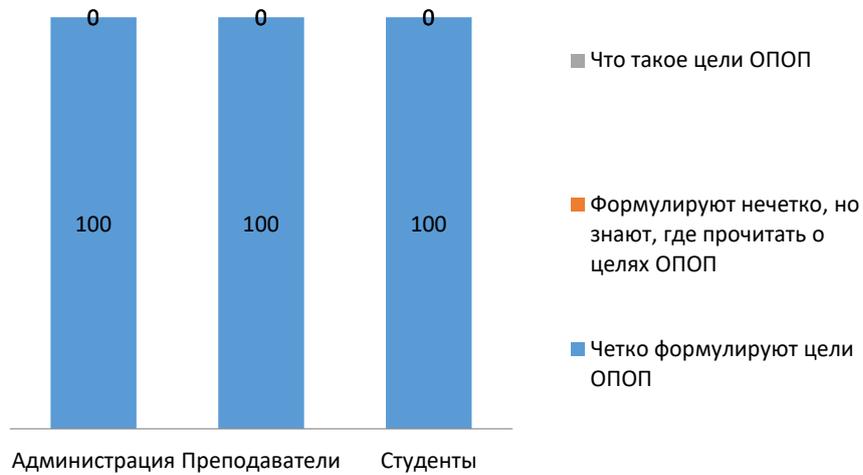
В ходе очного визита проведено интервьюирование работодателей, по результатам которого была составлена диаграмма. Данные, представленные на диаграмме, позволяют экспертам сделать вывод о полном соответствии целей программы запросам работодателей.

Соответствие целей ОПОП запросам рынка труда



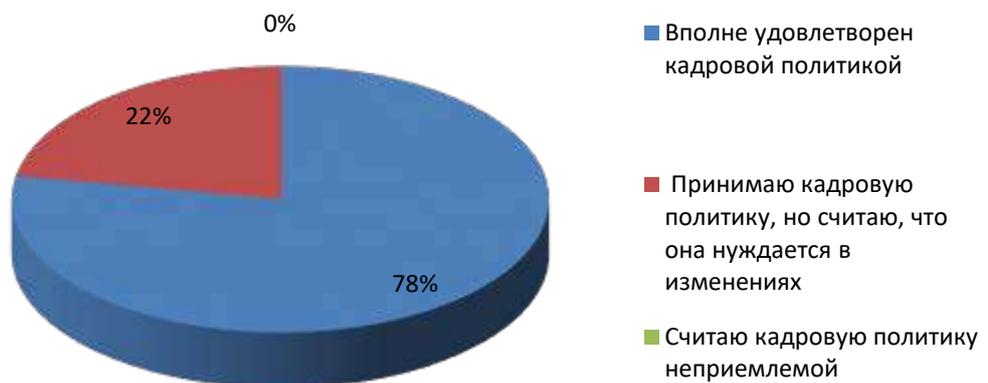
В ходе проведения очного визита эксперты провели интервьюирование студентов, преподавателей, сотрудников и получили данные, которые позволяют экспертам сделать вывод о высокой степени осведомленности участников образовательного процесса о целях ОПОП.

Характеристика осведомленности о целях ОПОП

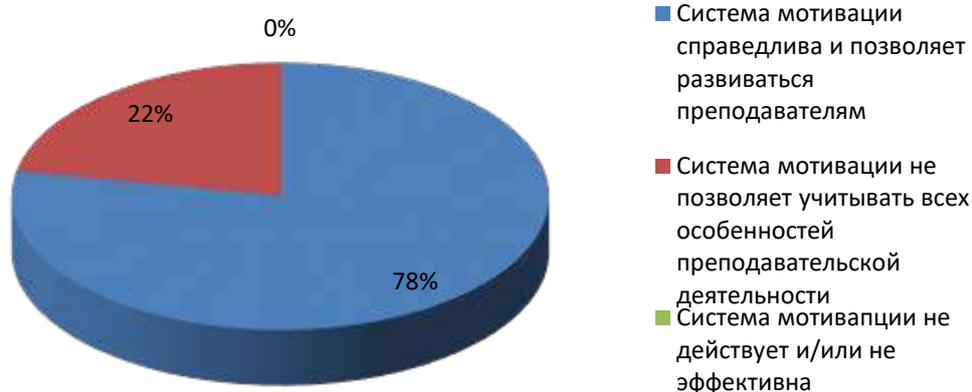


В процессе проведения самообследования образовательным учреждением были представлены данные об удовлетворенности преподавателей кадровой политикой и действующей системой мотивации, которые свидетельствуют о высокой степени данной удовлетворенности. Данные подтверждены экспертами в результате интервьюирования преподавателей.

Удовлетворенность кадровой политикой



Удовлетворенность действующей системой мотивации



В ходе проведения очного визита было проведено интервьюирование преподавателей, участвующих в реализации программы. Результаты интервьюирования представлены в диаграмме «Уровень лояльности сотрудников». По итогам анализа данной диаграммы эксперты делают вывод о высокой степени лояльности сотрудников.

Уровень лояльности сотрудников



4.2. Структура и содержание программы

4.2.1. Оценка критерия: *отлично.*

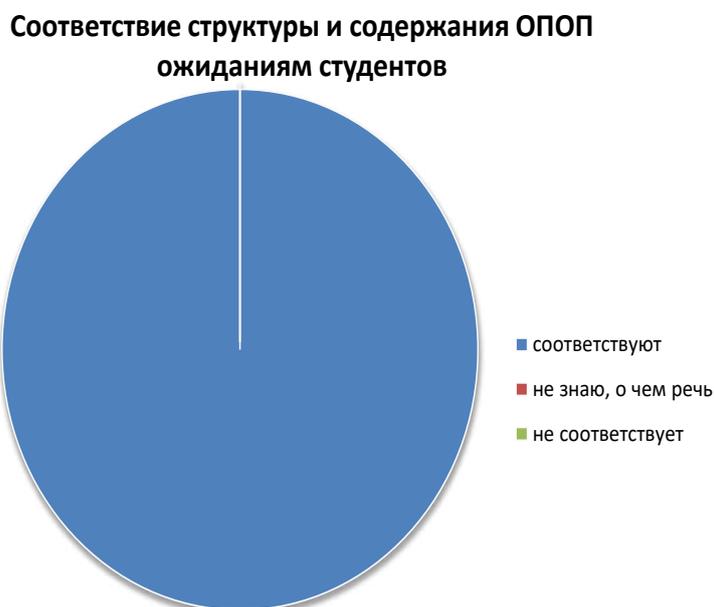
4.2.2. *Сильные стороны:*

Высокое качество разработки предоставленных учебных программ и фондов оценочных средств.

4.2.3. *Дополнительный материал*

В ходе проведения очного визита эксперты провели встречу со студентами оцениваемой программы. Один из обсуждаемых вопросов – соответствие структуры и

содержания программы ожиданиям непосредственных потребителей программ – студентов. Данные, собранные по итогам интервьюирования, представлены в диаграмме и позволяют сделать вывод о высокой степени соответствия структуры и содержания программы ожиданиям магистрантов.



4.3 Учебно-методические материалы

4.3.1. Оценка критерия: отлично.

4.3.2. Сильные стороны:

90% УММ (рабочих программ, фондов оценочных средств) согласованы с работодателями, представителями предпринимательского сообщества и руководителями компаний, принимающими участие в реализации магистерской программы.

4.3.3. Области улучшения:

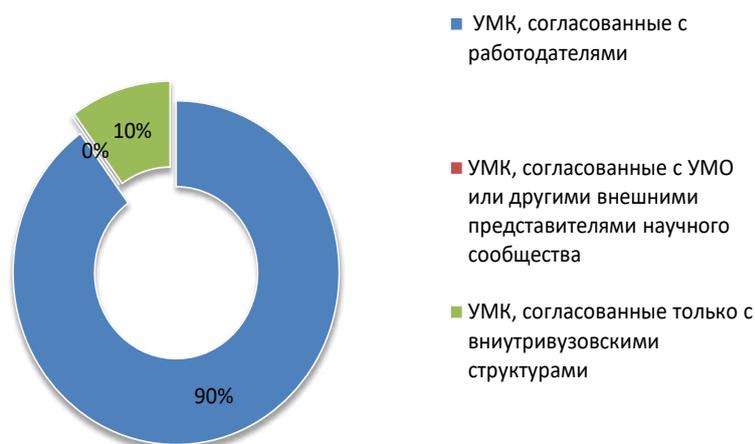
С целью актуализации материалов дисциплин программы целесообразно более широкое использование материалов зарубежных периодических изданий.

4.3.4. Дополнительный материал

При проведении очного визита эксперты ознакомились с разработанными в образовательной организации учебно-методическими материалами. По результатам изучения трех учебно-методических материалов составлена нижеследующая диаграмма.

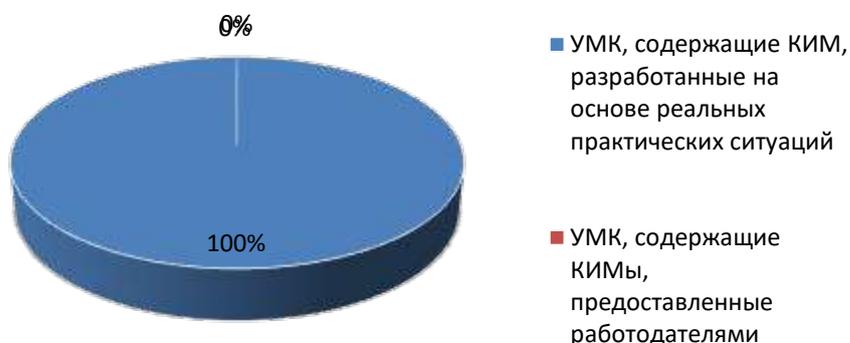
Указанные данные позволяют экспертам сделать предположение о том, что значительная часть УМК (90%) проходит согласование с работодателями. Эксперты рекомендуют продолжать эту работу и довести процент рецензируемых УМК до 100.

УМК



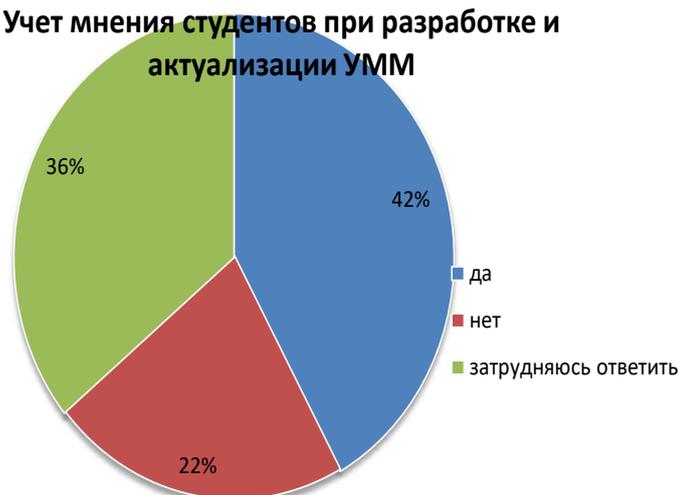
В ходе очного визита экспертами были проанализированы контрольно-измерительные материалы, которые используются образовательным учреждением для текущего контроля успеваемости. Данные по результатам анализа контрольно-измерительных материалов представлены в нижеследующей диаграмме. Это позволило сделать экспертам заключение о том, что УМК, содержащие КИМ, разработаны только на основе реальных практических ситуаций.

КИМ



По результатам анкетирования, представленного образовательным учреждением, результаты которого были подтверждены в ходе очного визита, значительная часть магистрантов считают, что их мнение не учитывается при разработке и актуализации УММ. В связи с этим, эксперты рекомендуют ОО стимулировать участие магистрантов в разработке и актуализации УММ.

Учет мнения студентов при разработке и актуализации УММ



4.4. Технологии и методики образовательной деятельности

4.4.1. Оценка критерия: хорошо.

4.4.2. Сильные стороны:

Широкое использование активных образовательных технологий в учебном процессе.

4.4.3. Области улучшения

Более широкое использование тренингов учебном процессе, а также организация мастер-классов по профилю магистерской программы «Менеджмент предпринимательской деятельности».

4.4.4. Дополнительный материал

В ходе проведения очного визита эксперты посетили занятие, анализ которого представлен ниже.

ФИО преподавателя: Купцова Е.В.

Группа / специальность: Менеджмент предпринимательской деятельности

1. Дисциплина/модуль Владельческое управление

2. Вид учебного занятия Семинар

3. Тема занятия: Создание бизнес – проекта

4. Цель занятия: Формирования навыка генерирования бизнес - идей

5. Задачи занятия: Формирование конкурентоспособной идеи и сбор обратной связи о возможности ее реализации

6. Материально-техническое обеспечение занятия: Компьютер и презентационное оборудование

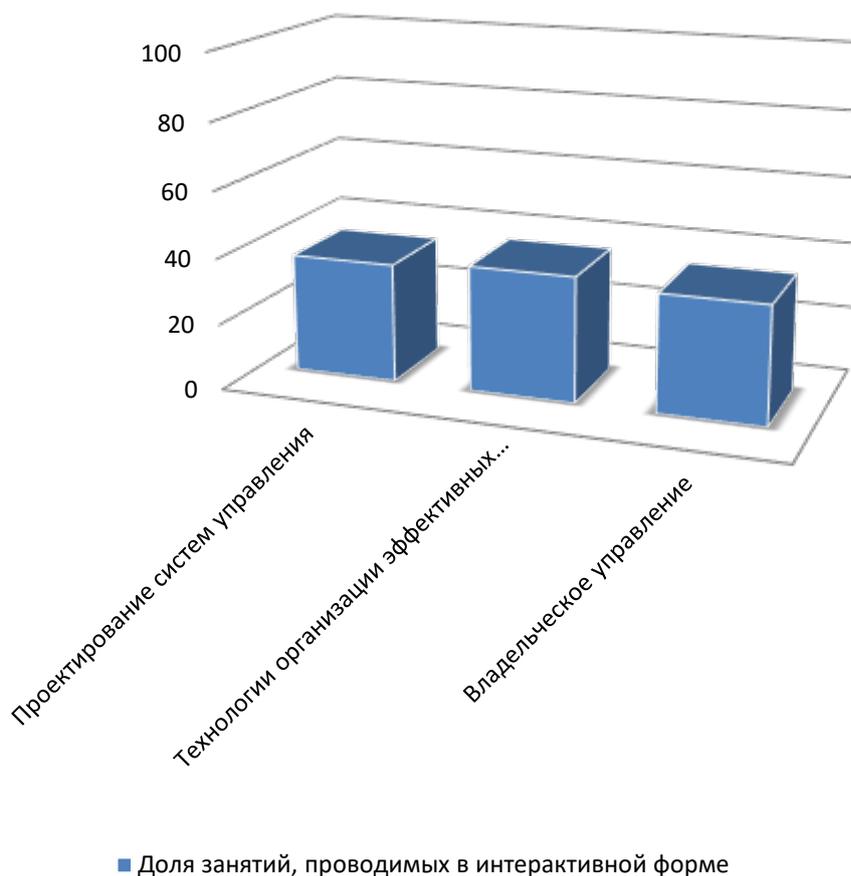
ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

№	Критерии анализа	Показатели	Оценка (0,1,2)
1.	Соблюдение регламента занятия	Своевременное начало, окончание занятия, сбалансированные по времени разделы.	2
2.	Организационный момент	Приветствие. Сообщение темы, цели (связь цели с формируемыми компетенциями).	2
3.	Мотивация студентов на	Указание на актуальность, на формируемые	2

	предстоящую деятельность	профессиональные и /или социально-личностные компетенции.	
4.	Психологический климат в аудитории	Наличие положительного эмоционального взаимодействия между преподавателем и студентами; взаимная доброжелательность и вовлеченность аудитории.	2
5.	Качество изложения	Структурированность материала; четкость обозначения текущих задач; системность и доступность изложения; адаптированность изложения к специфике аудитории; наличие примеров, актуальных фактов.	2
6.	Соответствие содержания программе курса	Сравнить с РУПД (УММ).	2
7.	Использование наглядных материалов	Учебник, практикум, раздаточные материалы, таблицы, рисунки и т.д.	0
8.	Ораторские данные	Слышимость, разборчивость, благозвучность, грамотность, темп речи; мимика, жесты, пантомимика; эмоциональная насыщенность выступления.	2
9.	Чувствительность к аудитории	Способность вовремя отреагировать на изменения восприятия в аудитории.	2
10.	Корректность по отношению к студентам	Соответствуют предъявляемым требованиям. Дистанция «преподаватель-студент», «студент-преподаватель» поддерживается.	2
11.	Приемы организации внимания и регуляции поведения студентов	Повышение интереса у студентов (оригинальные примеры, юмор, риторические приемы и пр.); вовлечение студентов в диалог, в процесс выполнения заданий и пр. Но не: открытый призыв к вниманию студентов; демонстрация неодобрения; психологическое давление, шантаж.	2
12.	Поддержание «обратной связи» с аудиторией в процессе занятия	Контроль усвоения материала осуществляется иногда недостаточном уровне, по части проверки уровня самостоятельной подготовки (изучения дополнительных материалов) студента усвоения материалов	2
13.	Подведение итогов занятия (<i>организация рефлексии</i>)	Организация рефлексии, при которой студенты активно обсуждают итоги	2
14.	Имидж	Соблюдение корпоративного стиля, презентабельность, харизматичность.	2
15.	Итоговая оценка		2
16.	<p>Примечания и предложения экспертов:</p> <p>Посещенное занятие свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки ППС программы в части владения современными образовательными технологиями и методиками.</p> <p>Вместе с тем, рекомендуется обратить внимание на недостаточное использование наглядных материалов.</p>		

При камеральном анализе отчета о самообследовании, анализе учебного плана и расписания занятий, эксперты определили, что занятия в т.ч. реализуются в интерактивной форме. В процессе проведения очного визита были изучены УМК трех дисциплин. Данные о занятиях, проводимых в интерактивной форме в разрезе изученных УМК, представлены ниже. На основании них эксперты делают вывод о достаточности интерактивных форм, используемых в процессе обучения.

Доля занятий, проводимых в интерактивной форме



4.5. Профессорско-преподавательский состав

4.5.1. Оценка критерия: хорошо.

4.5.2. Сильные стороны:

Внутренняя система повышения квалификации в «Учебно – научном центре по подготовке и повышению квалификации преподавателей вузов» на Факультете дополнительного профессионального образования.

4.5.3. Области улучшения:

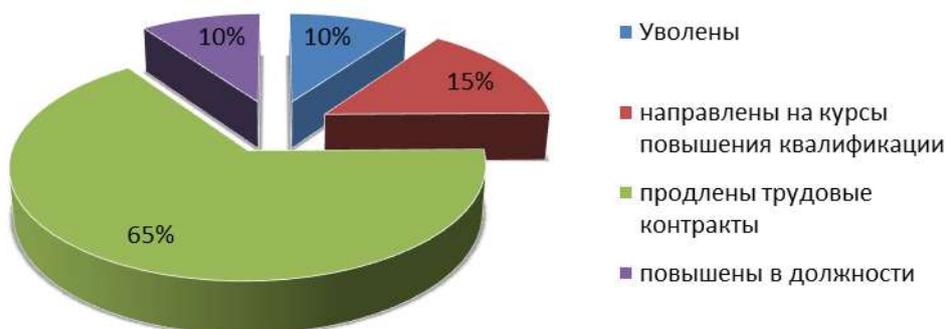
Увеличить количество ППС из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений, относящихся к сфере науки и производства, в том числе зарубежных ученых и специалистов.

4.5.4. Дополнительный материал

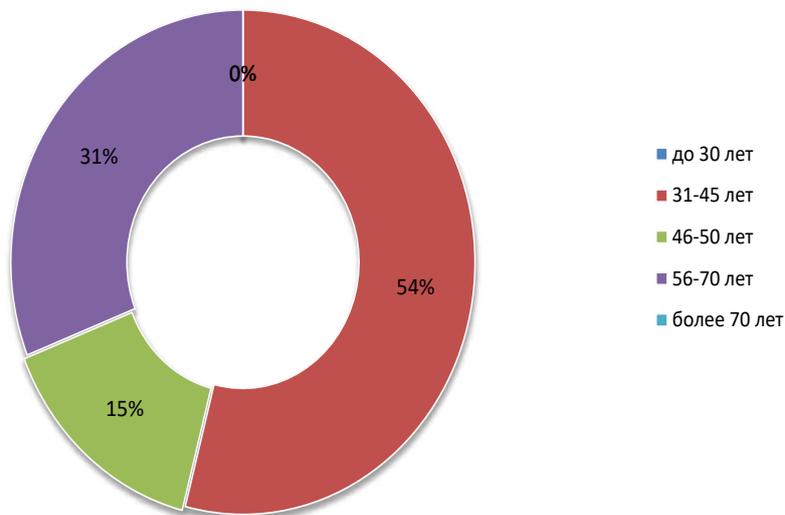
Анализируя факты, изложенные образовательным учреждением в отчете о самообследовании, эксперты пришли к заключению, что представленные данные актуальны и достоверны. Итоги проведения комплексной оценки ППС (по итогам прошлого года) и возрастной состав преподавателей, принимающих участие в реализации программы, представлены в нижеследующих диаграммах.

По итогам анализа представленных данных эксперты делают вывод о наличии целенаправленной работы по соблюдению преемственности ППС и рекомендуют руководителям программы продолжить данную работу.

По итогам проведения комплексной оценки ППС в рамках реализации ООП



Возрастной состав штатных преподавателей



4.6. Материально-технические и финансовые ресурсы программы

4.6.1. Оценка критерия: отлично.

4.6.2. Сильные стороны:

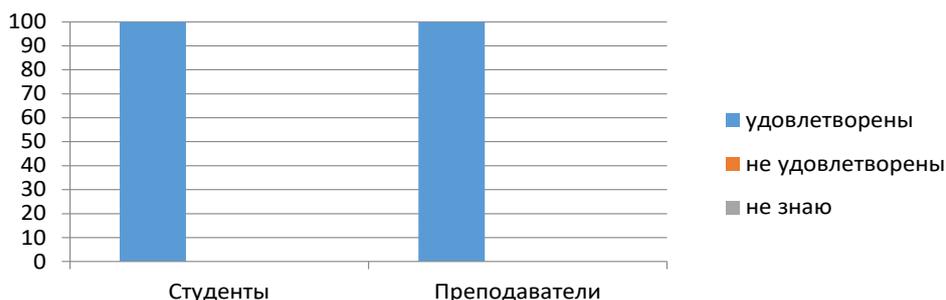
Высокий уровень материально – технического оснащения учебного процесса.

4.6.3. Дополнительный материал

Во время проведения очного визита эксперты провели интервьюирование магистрантов и преподавателей, принимающих участие в реализации программы, по поводу

удовлетворенности качеством аудиторного фонда. Полученные данные представлены в нижеприведенной диаграмме и позволяют экспертам сделать вывод о высокой степени удовлетворенности магистрантов и ППС материально-техническим оснащением учебного процесса.

Удовлетворенность качеством аудиторий, лабораторий, помещений кафедр, фондов и читального зала библиотеки



4.7. Информационные ресурсы программы

4.7.1. Оценка критерия: хорошо.

4.7.2. Сильные стороны:

Широкая возможность использования информационных ресурсов у всех участников образовательного процесса.

4.7.3. Области улучшения:

Наполнить личные кабинеты магистрантов образовательным контентом по программе.

4.8. Научно-исследовательская деятельность

4.8.1. Оценка критерия: хорошо.

4.8.2. Сильные стороны:

Широкий диапазон научно-исследовательских работ магистров программы и преподавателей.

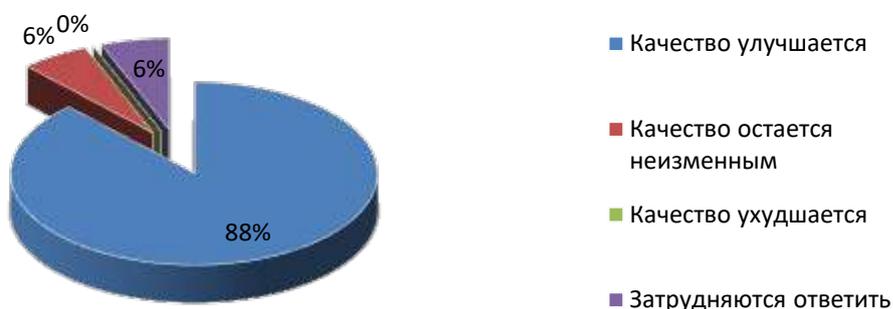
4.8.3. Области улучшения:

Увеличение количества научных мероприятий по тематике «Менеджмент предпринимательской деятельности» и открытие научного кружка.

4.8.4. Дополнительный материал

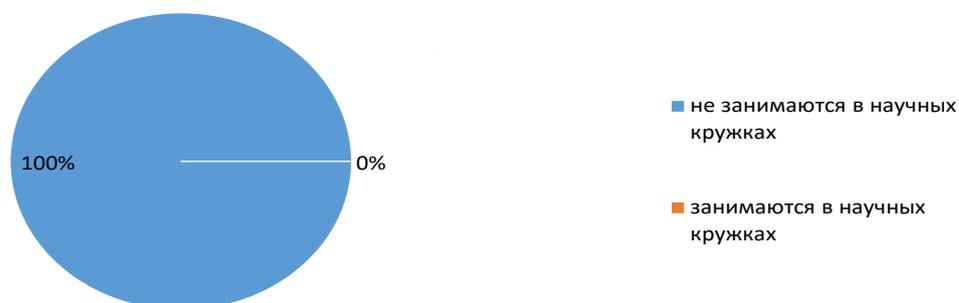
В документах по самообследованию образовательного учреждения были представлены сведения о результатах мониторинга мнения студентов «Влияние научно-исследовательской работы на качество образования». В диаграмме представлены данные, удостоверенные экспертами во время проведения очного визита. Эксперты рекомендуют повысить научно-исследовательскую активность обучающихся по программе.

Результаты мониторинга мнения студентов о влиянии НИР и их результатов на качество образования



Была проанализирована занятость студентов в научных кружках. Для студентов оцениваемой программы в образовательном учреждении не функционируют научные кружки.

Участие студентов в работе научных кружков



4.9. Участие работодателей в реализации программы

4.9.1. Оценка критерия: хорошо.

4.9.2. Сильные стороны:

В нормативно – правовых документах ОУ зафиксированы ключевые положения политики в сфере улучшения качества образования и поощрения участия работодателей в реализации программы.

4.9.3. Области улучшения:

Увеличить количество социальных партнеров программы.

4.9.4. Дополнительный материал

В диаграмме представлены данные, подтвержденные экспертами во время проведения интервью с работодателями. Они позволяют сделать вывод о высокой степени соответствия качества подготовки выпускников требованиям работодателей.

Удовлетворенность работодателей качеством подготовки выпускников



4.10. Участие студентов в определении содержания программы

4.10.1. Оценка критерия: хорошо.

4.10.2. Сильные стороны:

Проведение анкетирования магистрантов по широкому кругу вопросов процесса обучения.

4.10.3. Области улучшения:

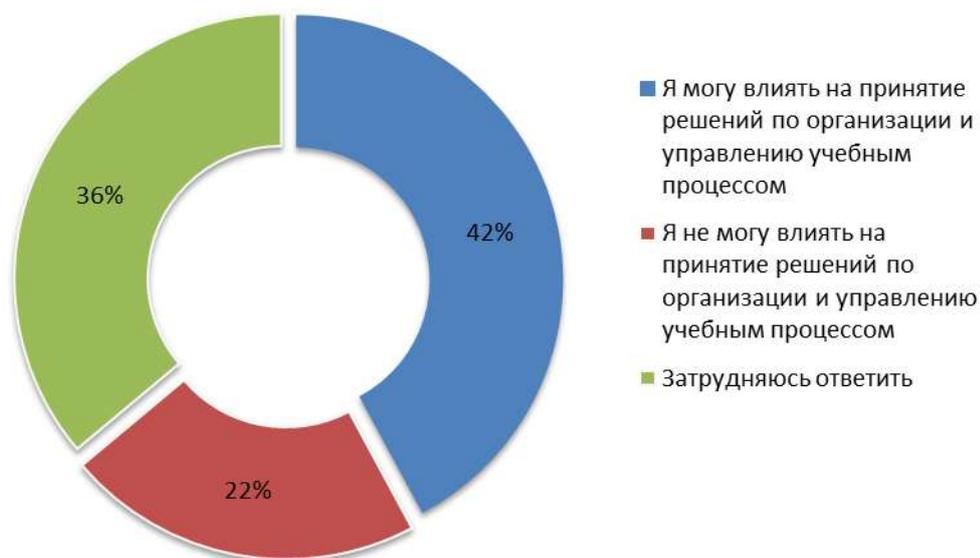
Продумать и реализовать систему мотивации магистрантов к участию в определении содержания образовательной программы и организации учебного процесса.

4.10.4. Дополнительный материал

В процессе проведения очного визита экспертами было проанализировано участие студентов в органах студенческого самоуправления. В диаграмме представлены данные, отражающие мнение студентов относительно возможности участия в организации и управлении учебным процессом.

На основании анализа представленных данных эксперты делают вывод о достаточно активном участии магистрантов в организации и управлении учебным процессом и рекомендуют дальнейшее развитие данной тенденции.

Участие студентов



4.11. Студенческие сервисы на программном уровне

4.11.1. Оценка критерия: отлично.

4.11.2. Сильные стороны:

Широчайший диапазон студенческих сервисов.

4.11.3. Области улучшения:

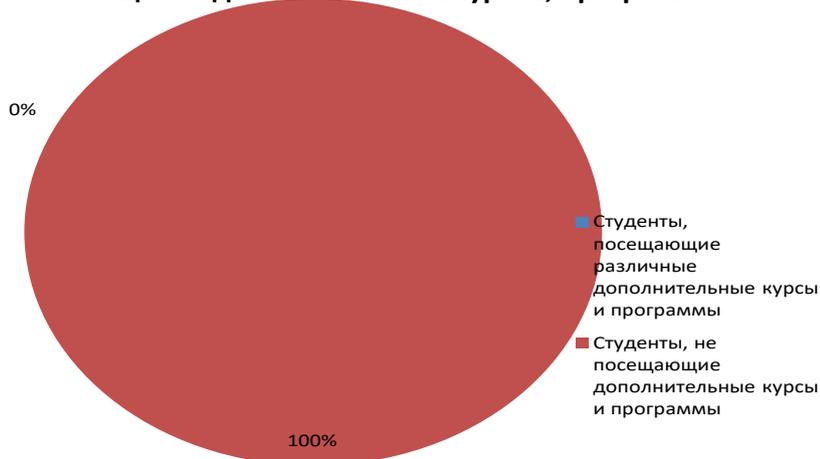
Внедрить программы дополнительного образования для магистрантов программы в рамках вуза, что повысит их конкурентоспособность на рынке труда.

4.11.4. Дополнительный материал

В процессе проведения очного визита экспертам не были представлены документы, подтверждающие посещение магистрантами дополнительных курсов и программ. Данные о посещении магистрантов данных курсов и программ представлены в нижеследующей диаграмме.

На основании анализа представленных данных эксперты делают вывод о необходимости внедрения программ дополнительного образования в рамках вуза и рекомендуют развивать данное направление образования.

Посещение дополнительных курсов, программ



4.12. Профориентация и подготовка абитуриентов

4.12.1. Оценка критерия: отлично.

4.12.2. Сильные стороны:

Масштабное привлечение студентов с программ бакалавриата Университета.

4.12.3. Области улучшения:

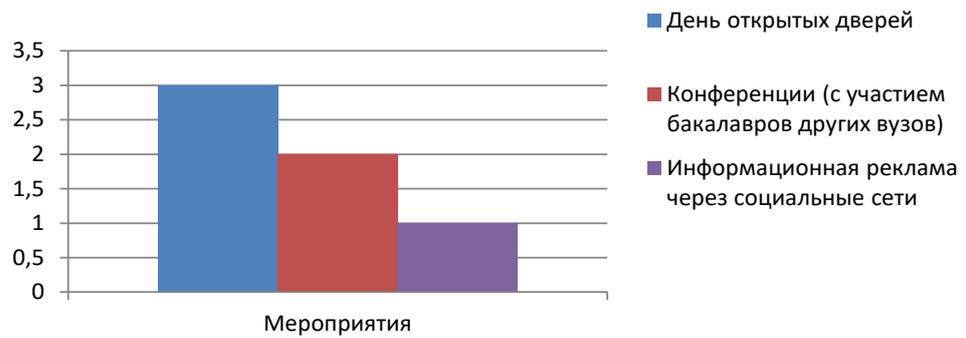
Более широко информировать об образовательной программе (с использованием всех доступных средств информации) бакалавров из других учебных заведений.

4.12.4. Дополнительный материал

По результатам анализа документов и интервьюирования руководителей программ эксперты составили диаграмму, отражающую количество профориентационных мероприятий, проведенных в течение прошлого учебного года. Всего за год было проведено 6 мероприятий, в т.ч.:

- конференции (с участием бакалавров других вузов) – 2;
- дни открытых дверей – 3;
- информационная реклама через социальные сети – 1.

**Проориентационные мероприятия,
проведенные научно-педагогическими
работниками в рамках набора на программу**



РЕЗЮМЕ ЭКСПЕРТОВ

ФИО эксперта: *Алексеева Елена Валентиновна*

Место работы, должность	Вице-президент Национальной ассоциации обучения предпринимательству
Ученая степень, звание	Кандидат экономических наук
Образование	Высшее
Сфера научных интересов	Методики обучения предпринимательству
Опыт практической работы по направлению программы, подлежащей экспертизе	5 лет

ФИО эксперта: *Косякова Светлана Геннадьевна*

Место работы, должность	Директор, ООО «Центр корпоративных стратегий и решений»
Образование	Высшее
Сфера научных интересов	
Опыт практической работы по направлению программы, подлежащей экспертизе	14 лет

ФИО эксперта: *Потапов Павел Михайлович*

Место работы, должность	Студент, НИУ ВШЭ
Образование	
Сфера научных интересов	
Опыт практической работы по направлению программы, подлежащей экспертизе	